

11 ноября 2024

№ 22 (706)

НОРМАТИВНЫЕ АКТЫ

для бухгалтера

ВЫХОДИТ 2 РАЗА В МЕСЯЦ



В номере:

О внесении изменений в части первую и вторую
Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные
законодательные акты Российской Федерации
Федеральный закон от 29.10.2024 № 362-ФЗ

О единой предельной величине базы для исчисления
страховых взносов с 1 января 2025 г.
Постановление Правительства РФ от 31.10.2024 № 1457

Как в трудовой книжке признать запись
недействительной?

Письмо Минтруда РФ от 24.09.2024 № 14-6/ОФГ-5613

Подписка в издательстве:
по телефону
8 (495) 737-44-11

Подписка на сайте
buhgalteria.ru по кнопке
в меню «Подписка 2025»

П1873 и ПВ241 – индексы
в подписном каталоге
«Почты России»



Одна подписка на все издания и максимальная скидка

Практическая энциклопедия бухгалтера

Искать в бераторе

Например, совмещение профессий

Найти через поисковый регистр

Корреспонденция счетов

Первичные документы

Оплата труда и налоги

УСН, Спецрежимы, Кассы

Учет и отчетность

К вам пришла проверка

НДС

Налог на прибыль

Другие налоги

Валюта. Экспорт. Импорт.

Сотрудники и Вы

Экономим на налогах

Юрист на предприятии

На бизнес завели дело

Формы и бланки

СЕЙЧАС ИЩУТ:

- Расходы на обучение
- ЕНВД и розничная торговля
- Страховые взносы, путевки, подарки детям
- Счет 20 «Основное производство»
- Онлайн-кассы
- Уголовная ответственность за незаконное изготовление оружия
- НДС с импортных товаров при УСН

Учетная политика 2021

Правильный договор

УСН, СПЕЦРЕЖИМЫ, КАССЫ

По мнению судей, совместитель УСН и ПСН, получивший «патентный» доход после того, как срок действия патента закончился, учитывает его в УСН-ке. Определение Верховного Суда от 15 мая 2018 г. № 307-КГ18-2404. в 18:24

Для тех, кто хочет получить всё и заплатить меньше

Умный пакет «Оптимальный»

В пакет «Оптимальный» входят:

Бератор «Практическая энциклопедия бухгалтера»: доступ с момента оплаты до 30.06.2025. Открыты будут все разделы, доступны все чек-листы и рассылки.

Журнал «Нормативные акты для бухгалтера» в печатном формате будет приходить по почте 2 раза в месяц. Электронная версия журнала будет открыта на сайте бератора.

Журнал «Практическая бухгалтерия» в печатном формате будет приходить по почте 1 раз в месяц. Электронная версия журнала будет открыта на сайте бератора, не нужно будет переходить на отдельный сайт.

Стоимость: **78 000 руб.** **Вы экономите 37 000 рублей**

Стоимость такого комплекта не в составе пакета: 115 000 рублей.
Ваша скидка составит 37 000 рублей.

**Вы будете читать меньше,
а знать больше**

ПОДПИСКА НА 1-Е ПОЛУГОДИЕ 2025 ГОДА

Дорогие читатели, спасибо всем, кто уже оформил подписку на 2025 год. Если вы этого еще не сделали, самое время оформить заказ. И вот почему.

В начале этого года правительство объявило о проведении налоговой реформы. С июля вышло более 20 федеральных законов с изменениями в НК РФ. Масштабных, с большим объемом поправок в НК РФ, всего три: № 176-ФЗ, № 259-ФЗ и № 362-ФЗ. Остальные законы вносят корректировки в отдельные статьи и положения Кодекса.

Принятие законов – это только начало глобальной смены налоговых правил. Вслед за ними выйдут приказы ФНС с обновленными формами деклараций и расчетов (они уже готовы и ждут публикации) и письма Минфина с разъяснениями новых положений НК РФ, которые неоднозначно сформулированы в поправках и вызывают сложности при применении.

Бухгалтерам фирм на УСН придется осваивать самый сложный налог – НДС. Несомненно, для них Минфин подготовит «серию писем».

Большая часть подобных нормативных документов появится в первые месяцы 2025 года. Официальные тексты с комментариями экспертов мы обязательно опубликуем в журнале «Нормативные акты для бухгалтера». А статьи с оценками экспертов и практическими советами, как обычно, выйдут в журнале «Практическая бухгалтерия». Все эти материалы упростят вам задачу по изучению нововведений и помогут правильно применить их в учете.

Еще один удачный способ избавиться от лишней суеты и работать с учетом новых правил – это бератор «Практическая энциклопедия бухгалтера». Точные данные энциклопедического плана помогут вам быстро настроить учет под новые правила без потери времени на поиск информации в интернете и изучение многостраничных рассуждений авторов и консультантов.

Спасибо, что остаетесь с нами.

Ваша редакция профессиональных бухгалтерских СМИ

ВАЖНО НЕ ПРОПУСТИТЬ В ПЕРВЫХ НОМЕРАХ 2025 ГОДА

В начале года мы опубликуем все изменения, которые нужно учитывать с первого рабочего дня нового, 2025 года.

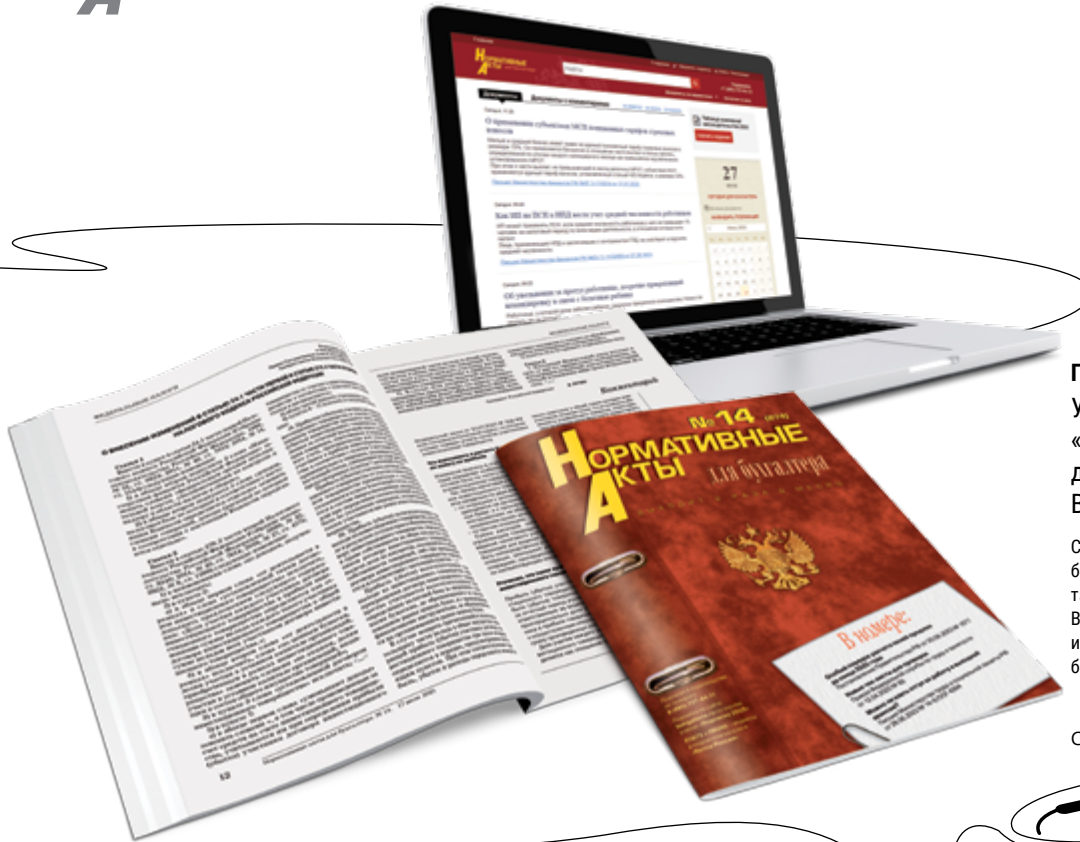
В первом номере журнала «Практическая бухгалтерия» выйдет обзор всех изменений по учету и налогам, которые вступят в силу с 1 января 2025 года.

Также в первом номере журнала «Нормативные акты для бухгалтера» выйдет сравнительная таблица со всеми изменениями 2024–2025 годов.



Книга «Годовой отчет 2024» под редакцией В.И. Мещерякова в подарок.

Всем, кто оформит подписку, мы подарим незаменяемый и всеми любимый справочник по сдаче отчетности за год. Книга будет рассылаться по почте в ноябре–декабре 2024 года. В книге будет код доступа к электронной версии на сайте buhgod.ru.



Полный комфорт в работе
Умный пакет
«Нормативные акты для бухгалтера»
Все включено»

Свобода выбора. Читайте на бумаге, если бережете зрение. Читайте с монитора, если так проще. В любом случае новые документы ищите в электронной версии, это быстрее.

Доступ к электронной версии сразу!

Стоимость: **44 982** руб.



Лучшее предложение с журналом

Умный пакет
«Нормативные акты для бухгалтера. Премиум»

В одной подписке два главных источника информации, без которых работать в бухгалтерии сложно.

1. Новые документы, которые меняют, дополняют устоявшиеся правила учета – в журнале «Нормативные акты для бухгалтера».
2. Полный свод всех правил ведения бухгалтерии с учетом тех, которые «выпадают» из поля зрения периодики, но очень нужны в работе – в бераторе «Практическая энциклопедия бухгалтера».

Другие плюсы: чек-листы и памятки о самых важных делах и сложных изменениях в учете в бераторе.

Полный доступ к бератору сразу!

Стоимость: **48 996** руб.

Для тех, кто верен традициям
журнал «Нормативные акты для бухгалтера»

Печатный журнал для тех, кто предпочитает изучать сложные тексты нормативных документов на бумаге.

Хорошая цена

Стоимость: **39 894** руб.

Для тех, кто перешел на электронный формат
электронная версия журнала «Нормативные акты для бухгалтера»

Для тех, кто легко и быстро читает с монитора, отказался от печатных изданий.

Стало выгоднее!

Стоимость: **20 800** руб.

Подписка на печатные издания на период январь–июнь 2025 года

Правила подписки и ваши плюсы при выборе Умных пакетов

1. Подписка на печатный журнал оформляется на период январь–июнь 2025 года. Журналы вы будете получать по почте каждый месяц, через 5 дней после выхода из печати.
2. Если в Умный пакет входит электронная версия журнала или бератор «Практическая энциклопедия бухгалтера», доступ к сайту мы откроем на следующий день после оплаты подписки и до 30 июня 2025 года. То есть чем раньше вы платите, тем больше у вас период бесплатного доступа.
3. В подписке на электронную версию журнала отдельно или в составе пакета есть доступ ко всем ранее вышедшим журналам в PDF-формате. Скачать или просто просмотреть журналы за предыдущий период (два года) вы сможете в личном кабинете после оплаты подписки.
4. Логин и пароль для доступа к электронной версии журнала или бератора мы высылаем на следующий день после того, как деньги поступят на наш счет.





**Для тех, кто не хочет
читать бумажные издания**
электронная версия
журнала «Практическая
бухгалтерия»

Удобный формат, чтобы отследить в новостях только нужное и найти важное. Дополнительно: все вышедшие номера доступны в PDF-формате для скачивания.

Стало выгоднее!

Стоимость: **20 600** руб.

Лучшее предложение с журналом
Умный пакет
«Практическая бухгалтерия. Премиум»

В одной подписке два главных источника информации: новости и энциклопедия-справочник.

О том, что приняли и примут в ближайшее время, расскажет журнал. Все правила по учету и налогам найдете в бераторе «Практическая энциклопедия бухгалтера». Здесь не только новшества, но и базовые знания, которые меняются редко, забываются, не освещаются в СМИ. А они очень нужны в работе.

Другие плюсы: чек-листы и памятки о самых важных делах и сложных изменениях в учете в бераторе.

Дешевле и выгоднее
любой системы

Стоимость: **48 960** руб.

**Когда чтение – это отдых
с пользой для дела**
журнал «Практическая
бухгалтерия»

Традиционный бумажный вариант издания. Это чтение без переутомления, благодаря которому легко понять и запомнить прочитанное.

Хорошая цена

Стоимость: **38 880** руб.

**Современный
информационный стандарт**
Умный пакет «Практическая
бухгалтерия. Все включено»

Печатный журнал, который легко читать, мгновенно понимая текст, и его электронная версия, которая быстро ориентирует в новостной повестке. Дополнительно: все вышедшие номера доступны в PDF-формате для скачивания.

Стоимость
пакета: **40 980** руб.
Без повышения цены

Подписка на печатные издания на период январь–июнь 2025 года

КАК ПОДПИСАТЬСЯ

Оформить досрочную подписку можно только в издательстве. Оплатите выбранное вами издание или комплект платежным поручением по нашим реквизитам.

В платежке обязательно укажите:
почтовый адрес, чтобы мы могли отправить вам издания;
электронную почту, чтобы мы выслали вам логин и пароль к сайтам; телефон для уточнения деталей и ваши Ф. И. О.

Реквизиты для оплаты:

ООО «АБИ»
ИНН: 9705071536
КПП: 770101001
Реквизиты банка:
АО «Альфа-Банк», г. Москва
БИК: 044525593
Р/с: 407 028 101 011 000 317 21
К/с: 30101810200000000593

Если вам нужно больше информации или нужна помощь в оформлении подписки:

Звоните: **8 (495) 737 44 11**
Пишите: **berator@berator.ru**
БУДЕМ ВАМ РАДЫ

Получатель: ООО «АБИ»
+7 (495) 737-44-11
podpiska@buhgalteria.ru

Реквизиты для оплаты:
ООО «АБИ»
ИНН: 9705071536
КПП: 770101001
АО «Альфа-Банк», г. Москва
БИК: 044525593
Р/с: 40702810101100031721
К/с: 30101810200000000593

Счет действителен в течение 3-х рабочих дней.
Подписчики бератора могут получить печатный журнал в [Премииум-пакетах](#).

Счет № HA5511P

Плательщик: _____

Наименование	Кол-во	Цена (рубли)	Сумма (рубли)
Нормативные акты для бухгалтера Подписка на печатный журнал: январь - июнь 2025 года	1	39 894.00	39 894.00
Итого :			39 894.00

Всего к оплате: 39 894.00 руб. (Тридцать девять тысяч восемьсот девяносто четыре рубля 00 копеек). НДС не облагается в соответствии с п.2 ст.346.11 НК РФ.

Генеральный директор

Главный бухгалтер



Коростелева А. И.

Вострова Т. А.

Внимание! В платежном поручении в поле «Назначение платежа» укажите: номер счета, ФИО, e-mail, телефон, адрес доставки.

Оплата данного счета-оферты свидетельствует о заключении сделки купли-продажи в письменной форме п.3 ст.434, ст. 438 ГК РФ. Оплачивая этот счет, покупатель/физическое лицо в соответствии с законом № 152-ФЗ дает свое согласие в пользу ООО «АБИ» на обработку персональных данных: систематизацию, хранение, обновление, использование, уничтожение, обезличивание с целью обеспечения возможности использования приобретенных продуктов, а также проведение опросов, получение информационных и рекламных рассылок. Согласие предоставляется без ограничения срока, но до момента отзыва плательщиком своих данных.

Договор-оферта на печатные издания: www.buhgalteria.ru/oferta

Договор-оферта на электронные издания: www.buhgalteria.ru/about/oferta.php

Если нужно больше информации или вы хотите что-то уточнить:

Звоните нам: +7 (495) 737-44-11

Пишите нам: podpiska@buhgalteria.ru

СОДЕРЖАНИЕ

СПЕЦИАЛИСТЫ РАЗЪЯСНЯЮТ
Рекомендации ФНС России по применению
налоговой амнистии дробления бизнеса

Федеральная налоговая служба в связи с принятием статьи 6 Федерального закона от 12.07.2024 № 176-ФЗ направила для использования в работе рекомендации по применению налоговой амнистии дробления бизнеса в форме вопросов и ответов.

7

НАЛОГИ
О внесении изменений в части первую и вторую
Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные
законодательные акты Российской Федерации
Федеральный закон от 29.10.2024 № 362-ФЗ

Федеральным законом от 29.10.2024 № 362-ФЗ внесены очередные масштабные поправки в части налоговых ставок и порядка уплаты налогов и сборов.

10

Компенсация стоимости проезда в отпуск для «северян»:
нюансы уплаты НДФЛ и страховых взносов
Письмо Министерства финансов РФ
от 13.08.2024 № 03-15-05/75731

Страховыми взносами и НДФЛ не облагается только стоимость проезда работника и членов его семьи до пункта пропуска через границу.

28

Самостоятельно созданные средства
индивидуализации относят на расходы
и отражают в пояснениях к отчетности
Письмо Министерства финансов РФ
от 24.04.2024 № 07-01-10/38577

Затраты организации, связанные с созданием средств индивидуализации, созданных собственными силами организации, признаются расходами периода, в котором они понесены.

31

Учет доходов от реализации
амортизируемого имущества
Письмо Министерства финансов РФ
от 26.08.2024 № 03-03-06/1/80482

Налогоплательщик вправе уменьшить полученные доходы на остаточную стоимость амортизируемого имущества, которая определяется как разница между первоначальной стоимостью основных средств и суммой начисленной за период эксплуатации амортизации.

33

НДС при покупке ОС и НМА за счет «возвратных» субсидий: принимать к вычету или нет?

Письмо Министерства финансов РФ от 04.10.2024 № 03-07-15/96417

Суммы НДС по товарам (работам, услугам), приобретенным полностью за счет субсидий или бюджетных инвестиций, не принимаются к вычету, если средства предоставлены на условиях безвозвратности.

34

В 2025 году НДС по «переходящим» договорам при УСН начисляют по расчетной ставке

Письмо Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 04.10.2024 № 58115-ДН/04

С 2025 года из-за появления НДС в составе цены при УСН есть два варианта: увеличить договорные цены на сумму НДС или извлечь налог из цены по расчетной ставке.

36

ТРУДОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ

Работнику нужно быть осторожнее с коммерческой тайной: суд на стороне работодателя

Определение Конституционного суда РФ от 18.07.2024 № 2045-О

За виновное разглашение охраняемой законом тайны работодатель вправе применить дисциплинарное взыскание в виде увольнения.

39

Какие ошибки нельзя допускать при увольнении работника?

Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20.08.2024 № 88-14495/2024 по делу № 2-2123/2023

Работодатель нарушил процедуру увольнения за прогул – не предложил работнику дать объяснения о причинах отсутствия на работе, не составил акты об отсутствии на рабочем месте. Работник обратился в суд и выиграл дело.

42

Когда работники сферы коммунального хозяйства должны проходить медосмотры?

Письмо Министерства труда и социальной защиты РФ от 24.09.2024 № 15-2/ООГ-3031 от 24.09.2024

Для определения необходимости прохождения работниками обязательных медосмотров работодателю нужно провести специальную оценку условий труда (СОУТ).

49

Как в трудовой книжке признать запись недействительной?

Письмо Министерства труда и социальной защиты РФ от 24.09.2024 № 14-6/ООГ-5613 от 24.09.2024

Если организация, которая произвела неправильную или неточную запись, реорганизована, исправление производится ее правопреемником, а в случае ликвидации организации – работодателем по новому месту работы.

52

СТРАХОВЫЕ ВЗНОСЫ

Больничный при увольнении в день ликвидации компании: какие есть нюансы

Письмо Фонда пенсионного и социального страхования РФ от 11.10.2024 № 14-20/48538

В случае ликвидации организации, работник вправе самостоятельно обратиться в территориальный орган СФР за назначением и выплатой пособия по временной нетрудоспособности.

54

О единой предельной величине базы для исчисления страховых взносов с 1 января 2025 г.

Постановление Правительства РФ от 31.10.2024 № 1457

Правительство РФ изменило единую предельную величину базы для исчисления страховых взносов. С 1 января 2025 г. такая величина в отношении каждого физлица составляет 2 759 000 руб. (нарастающим итогом).

56

ПРОВЕРКИ

Убыток от реализации по цене, которая ниже стоимости приобретения продукции, можно признать, если он документально подтвержден и экономически обоснован

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.08.2024 № Ф01-2921/2024 по делу № А79-4822/2022

Инспекция не доказала направленность действий налогоплательщика на искусственное увеличение расходов с целью уменьшения налогооблагаемой прибыли.

57

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Санкции за просрочку с ЕФС-1 можно оспорить при нарушениях в акте СФР

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.08.2024 по делу № А40-232597/2023

63 *Отделение СФР проиграло дело о привлечении ФГУП к ответственности за просрочку с представлением ЕФС-1 по гражданско-правовым договорам, поскольку само допустило ряд нарушений при составлении акта.*

Если предметом спора является земля, судиться нужно по месту нахождения земельного участка

Определение Верховного суда РФ от 26.08.2024 № 305-ЭС24-9309

66 *По месту нахождения недвижимости также разбирают дела, в которых удовлетворение заявленного требования и его принудительное исполнение повлекут государственную регистрацию возникновения, ограничения (обременения), перехода, прекращения прав на такое имущество или внесение записи в ЕГРН.*

Дополнительные компенсации за вредность могут быть частью оплаты труда

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.08.2024 по делу № А43-11340/2023

70 *Не облагаемые НДФЛ компенсации призваны возместить работникам конкретные затраты.*

При сокращении работника в пятницу нельзя исключить его должность в понедельник

Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 04.09.2024 по делу № 2-5796/2023

77 *Расторжение трудового договора с работником в связи с сокращением штата производится не ранее той даты, когда занимаемая им должность будет сокращена и исключена из штатного расписания (за исключением случаев добровольного согласия работника на увольнение ранее этого срока).*



na.buhgalteria.ru

Внимание! Сообщение для тех, кто подписался на почте или в подписном агентстве. Для вас электронная версия журнала доступна бесплатно. Она находится по адресу <https://na.buhgalteria.ru>.

Логин и пароль для доступа к сайту были высланы в журнале «Нормативные акты» № 13. Заходите и пользуйтесь. Если вы не сохранили регистрационные данные или вам требуется помощь, пожалуйста, звоните нам по телефонам + 7 495 737 4411, +7 495 737 4410 или пишите на электронный адрес admin@buhgalteria.ru. Мы оперативно решим любой вопрос.

И. о. главного редактора

И. Ю. Кузнецова

Корректор

С. Довгань

Прямая связь с руководством издательства:

Если вам не доставили вовремя «Нормативные акты для бухгалтера» или наш сотрудник был с вами невежлив, если вы хотите предложить что-то интересное или изменить журнал к лучшему – напишите нам: berator@berator.ru или звоните: 8 (495) 737-44-10. Мы очень внимательно относимся к письмам наших читателей и любое ваше замечание или предложение обязательно рассмотрим.

Эксперты

Е. В. Чимидова,
Е. В. НатYROVA,
А. В. Веселов,
Е. С. Ершова

Компьютерная верстка и техобеспечение

А. Зотин

«Нормативные акты для бухгалтера» № 22, 2024

Учредитель: ООО «Бератор-Медиа»

Свидетельство о регистрации ПИ № ФС77-54491 выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций 17 июня 2013 года

12+

Адрес редакции:

105082, г. Москва,
Бакунинская ул., д. 92, стр. 2
Телефон: 8 (495) 737-44-26
Эл. почта: rodписка@buhgalteria.ru
Служба подписки: 8 (495) 737-44-11
Индексы в подписном каталоге «Почты России»: П1873 и ПВ241

Редакция оставляет за собой право на художественную доработку макетов рекламных объявлений

Подписано в печать 08.11.2024

Печать офсетная.
Формат 60 × 84 1/8
Печ. л. 10.

Тираж 5000 экз.
Отпечатано при участии ЗАО «Периодика»
Телефон: 8 (495) 585-13-13
Сайт: periodika.com

Журнал распространяется только по подписке

© Общество с ограниченной ответственностью «Агентство бухгалтерской информации», 2024

РЕКОМЕНДАЦИИ ФНС ПО ПРИМЕНЕНИЮ НАЛОГОВОЙ АМНИСТИИ

Специалисты ФНС России направили для использования в работе Рекомендации по применению налоговой амнистии, предусмотренной статьей 6 Федерального закона от 12.07.2024 № 176-ФЗ (письмо Федеральной налоговой службы РФ от 18.10.2024 № СД-4-2/11836@).

Под амнистию должны попасть доначисления за дробление бизнеса в 2022–2024 годах при условии добровольного отказа от подобных схем в 2025 и 2026 годах. Рекомендации предписано довести до инспекторов на местах, а также до компаний и предпринимателей.

Расскажем о ключевых тезисах, подготовленных представителями налоговой службы.

Дробление: общие моменты

На законодательном уровне впервые введено понятие дробления бизнеса. Это деление единой деятельности между формально самостоятельными фирмами (коммерсантами), контролируемые одними и теми же лицами. Оно направлено исключительно или преимущественно на занижение налогов с помощью спецрежимов и характеризуется отступлением от норм статьи 54.1 НК РФ.

Схему дробления бизнеса можно вменить на основании доказательств, в совокупности свидетельствующих о ведении единой предпринимательской деятельности (ЕПД) и намерении получить необоснованную налоговую экономию. Под ЕПД следует понимать функционирование ряда формально самостоятельных компаний (ИП), контролируемых одними и теми же лицами. Критерий контроля – возможность определять принятие управленческих решений или как-то иначе влиять на результаты деятельности формально самостоятельных лиц.

Чиновники привели несколько примеров из арбитражной практики. Так, служители Фемиды усмотрели ЕПД в ситуации, когда общую торговую площадь поделили между взаимозависимыми лицами с помощью договоров аренды и субаренды. При этом пространства при предоставлении услуг общепита фактически не разграничили для создания самостоятельных торговых помещений (дело № А53-5300/2016). А в другом споре судьи выявили вот что. Общество распределило доходы от оказания услуг шиномонтажа и хранения сезонных шин между взаимозависимыми лицами. Тем самым была создана искусственная ситуация, когда видимость работы нескольких УСН-щиков прикрывала фактическую деятельность одного хозяйствующего субъекта. Общество, умышленно занижая облагаемую базу по НДС и налогу на прибыль, получало ННВ (дело № А40-9440/2018).

Вопросу искусственного разделения единой деятельности между несколькими формально

самостоятельными лицами посвящено обстоятельное письмо ФНС России от 16.07.2024 № БВ-4-7/8051@. В нем рассказано о правовых позициях, сформированных судебной практикой по спорам, связанным с установлением признаков дробления бизнеса.

Закон № 176-ФЗ не вводит новых правил, касающихся стандарта доказывания в налоговых спорах фактов дробления бизнеса, подчеркнул фискалы. При выявлении такой схемы проверяющим следует руководствоваться:

- общими подходами, базирующимися на анализе арбитражной практики, на разъяснениях о применении положений статьи 54.1 Кодекса (письма ФНС России от 16.07.2024 № БВ-4-7/8051@, от 11.08.2017 № СА-4-7/15895@, от 10.03.2021 № БВ-4-7/3060@ и от 17.03.2022 № СД-4-2/3289@);
- актуальными позициями высших арбитров (п. 11–14 Обзора, утв. Президиумом ВС РФ 13.12.2023; п. 4 Обзора, утв. Президиумом ВС РФ 04.07.2018);
- судебкой, складывающейся на основе данных подходов.

Признаки дробления бизнеса, содержащиеся в этих базовых документах, не являются исчерпывающими. Основания для вменения схемы устанавливаются к фактическим обстоятельствам деятельности группы формально самостоятельных лиц в каждом конкретном случае.

Амнистия: основы и нюансы

Для амнистии есть два обязательных условия.

Первое – решение по итогам проверки за 2022–2024 годы вступило в силу не раньше 12 июля нынешнего года (то есть дня начала действия Закона № 176-ФЗ). Тогда в акте и решении по проверке доначисления, вызванные дроблением, покажут отдельно. Вступление в силу таких решений в части нарушений, связанных с дроблением, приостанавливается. В период «заморозки» налоги, пени и штрафы, начисленные по эпизодам с дроблением, взysкивать не будут. Вместе с тем приостановление:

- не лишает плательщика права обжаловать решение инспекции в порядке и сроки, закрепленные НК РФ;
- не прерывает течение сроков на подобное обжалование.

Чиновники обратили внимание: использование либо неиспользование в тексте акта про-

верки, решения формулировки «дробление бизнеса» право на амнистию не ограничивает. Кроме того, они сообщили, что вышеупомянутая «заморозка» происходит автоматически, без направления каких-либо уведомлений, извещений и т. п. Сумма налоговой задолженности по «законсервированным» решениям на ЕНС плательщика не отражается.

И второе условие – добровольный отказ от дробления бизнеса в 2025 и 2026 годах. Понятие такого отказа закреплено в статье 6 Закона № 176-ФЗ. Это уплата участниками схемы налогов в размере, определенном при консолидации по всей группе лиц доходов либо иных показателей, соблюдение которых необходимо для применения спецрежимов.

Перечень способов такого добровольного отказа не ограничен, отметили фискалы. Отказ без изменения оргструктуры бизнеса можно совершить, например, путем:

- перехода формально самостоятельных участников схемы на общий налоговый режим;
- фактического перевода деятельности на одно из лиц группы.

Частный случай. Все участники группы применяют «упрощенку». Суммарные показатели доходов группы в 2024 году зашкалили за 60 млн руб., однако не превысили 450 млн руб. Тогда при желании остаться на УСН с 1 января 2025 года отказ от дробления можно совершить, переведя деятельность на одно лицо из группы (с выбором обычной или льготной ставки налога на добавленную стоимость).

А вот варианты отказа от дробления бизнеса с изменением оргструктуры:

- объединение формально самостоятельных фирм в одно юрлицо с возможным созданием «обособок»;
- полное отчуждение акций (долей) организаций, входящих в группу, независимым лицам. При этом группа перестает вести деятельность как единый хозяйствующий субъект.

Закон № 176-ФЗ не обязывает представлять в инспекцию какое-то сообщение (заявление, уведомление, специальную декларацию и т. д.) при добровольном отказе от дробления, подчеркнули контролеры. Однако плательщик не ограничен в праве информирования инспекторов о подобном отказе.

Предположим, по итогам выездной проверки (нескольких ВНП) за налоговые периоды 2025 и 2026 годов дробление не обнаружат. Тогда доначисления, связанные с дроблением, по ревизиям за 2022–2024 годы попадут под амнистию. Уплачивать эти налоги, пени и штрафы не придется.

Амнистия не применяется, если:

- плательщик не отказался от дробления бизнеса в 2025–2026 годах;
- схема выявлена за периоды 2021 года и ранее;

– решение по результатам проверки за налоговые периоды 2022–2024 годов вступило в силу до 12 июля 2024 года.

Если бизнес-субъект не отказался от дробления за 2025 и 2026 годы до открытия выездной проверки за эти периоды, он все же может воспользоваться амнистией, но лишь за периоды 2022–2023 годов. Условие – отказ от подобных схем за 2024, 2025 и 2026 годы до вынесения решения по данной ревизии (путем подачи уточенок и уплаты соответствующих налогов). Важно, что в такой ситуации амнистия не освобождает от взыскания пеней и штрафов, но указанные действия могут рассматриваться в качестве смягчающего ответственность обстоятельства. Тут следует учитывать разъяснения из письма ФНС России от 27.12.2023 № БВ-4-7/16343@.

Если контролеры выявят риски дробления бизнеса, то до назначения ВНП рекомендуется пригласить плательщика:

- для информирования об этих рисках и о положениях статьи 6 Закона № 176-ФЗ;
- представления пояснений в соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 31 Кодекса.

И еще. Допустим, установлен частичный добровольный отказ от дробления в 2025 и 2026 годах. Тогда амнистируемая обязанность по уплате налогов, пеней и штрафов прекращается в соответствующей части. Под частичным отказом нужно понимать отречение от дробления не по всем участникам схемы, а лишь по некоторым.

Специалисты ФНС России привели наглядный цифровой пример расчета доли прекращаемой фискальной обязанности в связи с частичным добровольным отказом от дробления.

Чиновники озаботились амнистией всерьез

Еще одно несомненное подспорье – появившийся на сайте ФНС России спецраздел «Налоговая амнистия при дроблении бизнеса» (www.nalog.gov.ru/rn77/promo/na/). Там можно не только узнать об условиях амнистии и о том, как ею воспользоваться, но и найти брошюру с рекомендациями фискалов, различные документы по теме и судебную практику.

А 16 октября налоговики проинформировали: на совещании Владимира Путина с членами Правительства глава ФНС России Даниил Егоров рассказал о параметрах налоговой амнистии. В числе прочего он отметил, что порядок проведения амнистии будет беззаявительным. Важно и то, что по тем, кто отказался от дробления, материалы проверок за старые периоды не будут направлять в следственные органы. У налогоплательщиков же сохранится право обжаловать решения инспекторов по этим ревизиям. Если рисков дробления нет, проводить в будущем выездные проверки по этому на-

правлению инспекторы не будут, заверил глава ФНС России.

Даниил Егоров рассказал и о том, на что контролеры обращают внимание при выявлении дробления. Он пояснил, что в риск-ориентированном подходе много критериев, среди них одинаковые IP-адреса, одна система контроля или единая цепочка производства. У инспекторов есть набор факторов, которые выработаны судебной практикой, сообщил чиновник.

Эта мысль находит развитие в письме ФНС России от 09.08.2024 № СД-4-7/9113. Там отмечено, что при доказывании подобных схем надо исследовать всю совокупность обстоятельств, индивидуальные особенности ведения деятельности конкретным плательщиком, в том числе:

- специфику корпоративной структуры (историю создания взаимозависимых лиц, причины их реорганизации и др.);
- практику принятия управленческих решений внутри группы;
- факты использования общих трудовых и производственных ресурсов;
- особенности гражданско-правовых отношений внутри группы.

Выработка универсального стандарта доказывания (закрытого перечня признаков дробления), по мнению ревизоров, невозможна. Более того, четкие параметры допустимого структурирования бизнеса будут на руку недобросовестным.

О том, что несколько формально самостоятельных бизнес-субъектов ведут единую деятельность, координируемую одними и теми же лицами, могут свидетельствовать, в частности:

- общность учредителей, руководителей, работников;
- единство кадровой политики;
- ведение бухгалтерского учета одним и тем же специалистом;
- общность средств связи и идентификации (телефоны, электронная почта, вывески, сайт),

- представителей фирм и их контрагентов, материально-технических ресурсов, доступа к распоряжению и управлению деньгами;
- совпадение адреса местонахождения, IP-адресов;
- несение участниками схемы расходов друг за друга;
- атрибуты формального документооборота.

Эти признаки исчерпывающими не являются, подчеркнули контролеры. Каждый случай индивидуален.

А в письме от 22.08.2024 № ЗГ-2-2/12008@ представители ФНС России рассказали о признаках дробления бизнеса в деятельности застройщика. Суть такова.

В статье 6 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ установлены ограничения деятельности застройщиков. Их можно рассматривать как законные случаи допущения разделения бизнеса между компаниями, контролируемые одним лицом (группой лиц). Несколько компаний-застройщиков могут привлекать средства дольщиков для создания объектов недвижимости (по отдельному градостроительному плану участка или утвержденным проектам планировки пространства, по договорам о комплексном развитии территории). В такой ситуации претензий у налоговиков возникнуть не должно.

Застройщику запрещено заниматься коммерческими направлениями, не оговоренными Законом № 214-ФЗ. В данном случае нельзя говорить о разделении единой предпринимательской деятельности, относимой к одному технологическому процессу. Предположим, контролирующему лицу принадлежат застройщик, банк, страховая компания, агропредприятие и другие компании. Все они ведут различную деятельность, не входящую в единый технологический процесс. В подобной ситуации о дроблении бизнеса говорить не приходится.

А.В. Веселов, аудитор, к.э.н.



Бухгалтерия.ru

НОРМАТИВНЫЕ
АКТЫ для бухгалтера

ПРАКТИЧЕСКАЯ
БУХГАЛТЕРИЯ

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ЧАСТИ ПЕРВУЮ И ВТОРУЮ НАЛОГОВОГО КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Статья 1**

Внести в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 31, ст. 3824; 2006, № 31, ст. 3436; 2014, № 14, ст. 1544; 2016, № 27, ст. 4176; 2018, № 31, ст. 4821; 2021, № 24, ст. 4217; № 49, ст. 8143; 2022, № 29, ст. 5230; 2023, № 1, ст. 12; № 23, ст. 4016; № 32, ст. 6121, 6147; № 49, ст. 8656; № 52, ст. 9508; 2024, № 29, ст. 4105; № 33, ст. 4955) следующие изменения:

1) в статье 11.3:

а) в подпункте 5 пункта 1 слова «туристического налога,» исключить;

б) в подпункте 4 пункта 7 слова «туристического налога,» исключить;

2) в подпункте 5 пункта 7 статьи 45 слова «туристического налога,» исключить;

3) в абзаце четвертом пункта 1 статьи 58 слова «и туристического налога» исключить;

4) в статье 75:

а) пункт 3 дополнить абзацем следующего содержания:

«Не начисляются пени на сумму недоимки в размере, не превышающем размера положительного сальдо единого налогового счета налогоплательщика в соответствующий календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате налогов, увеличенного на сумму денежных средств, зачтенную в счет исполнения предстоящей обязанности этого налогоплательщика по уплате конкретного налога.»;

б) в абзаце первом пункта 4 слова «настоящим пунктом» заменить словами «настоящей статьей»;

в) дополнить пунктом 5.1 следующего содержания:

«5.1. В период с 1 января по 31 декабря 2025 года процентная ставка пени для организаций принимается равной:

1) в течение первых 30 календарных дней (включительно) просрочки исполнения обязанности по уплате налогов – одной трехсотой ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, действующей в указанный период;

2) начиная с 31-го дня просрочки исполнения обязанности по уплате налогов по 90-й день (включительно) – одной стопятидесятой ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, действующей в указанный период;

3) начиная с 91-го дня просрочки исполнения обязанности по уплате налогов – одной трехсотой ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, действующей в указанный период.»;

5) в статье 79:

а) в абзаце четвертом пункта 1 слова «туристического налога,» исключить;

б) в абзаце третьем пункта 3 слова «туристического налога,» исключить;

в) в абзаце третьем пункта 9 слова «туристического налога,» исключить.

Статья 2

Внести в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2000, № 32, ст. 3340; 2001, № 1, ст. 18; № 23, ст. 2289; № 33, ст. 3413, 3421, 3429; № 53, ст. 5015, 5023; 2002, № 1, ст. 4; № 22, ст. 2026; № 30, ст. 3021, 3027; 2003, № 1, ст. 2, 5, 6; № 21, ст. 1958; № 23, ст. 2174; № 28, ст. 2879, 2886; № 46, ст. 4435, 4443; № 52, ст. 5030; 2004, № 27, ст. 2711, 2715; № 31, ст. 3222, 3231; № 34, ст. 3517, 3518, 3520, 3522; № 41, ст. 3994; № 45, ст. 4377; 2005, № 1, ст. 30, 38; № 24, ст. 2312; № 27, ст. 2707, 2710, 2717; № 30, ст. 3104, 3112, 3117, 3118, 3128, 3130; № 52, ст. 5581; 2006, № 1, ст. 12; № 10, ст. 1065; № 12, ст. 1233; № 23, ст. 2382; № 27, ст. 2881; № 31, ст. 3433, 3436, 3443, 3450, 3452; № 43, ст. 4412; № 45, ст. 4627; № 50, ст. 5279, 5286; 2007, № 1, ст. 7, 20, 31, 39; № 13, ст. 1465; № 21, ст. 2461, 2462; № 22, ст. 2563; № 23, ст. 2691; № 31, ст. 3991, 4013; № 45, ст. 5416, 5432; № 46, ст. 5553; № 49, ст. 6045, 6071; № 50, ст. 6237, 6245; 2008, № 18, ст. 1942; № 27, ст. 3126; № 30, ст. 3598, 3611, 3614; № 48, ст. 5519; № 49, ст. 5723, 5749; № 52, ст. 6218, 6219, 6227, 6237; 2009, № 1, ст. 13, 19, 31; № 11, ст. 1265; № 18, ст. 2147; № 23, ст. 2772; № 29, ст. 3582, 3598, 3625, 3639, 3641; № 30, ст. 3735, 3739; № 39, ст. 4534; № 45, ст. 5271; № 48, ст. 5725, 5726, 5731, 5732, 5733; № 51, ст. 6153, 6155; № 52, ст. 6444, 6450, 6455; 2010, № 15, ст. 1737, 1746; № 19, ст. 2291; № 28, ст. 3553; № 31, ст. 4176, 4198; № 32, ст. 4298; № 40, ст. 4969; № 46, ст. 5918; № 47, ст. 6034; № 48, ст. 6247, 6248, 6250; № 49, ст. 6409; 2011, № 1, ст. 7, 9, 21, 37; № 11, ст. 1492; № 23, ст. 3262, 3265; № 24, ст. 3357; № 26, ст. 3652; № 27, ст. 3881; № 30, ст. 4566, 4575, 4583, 4587, 4593, 4597, 4606; № 45, ст. 6335; № 47, ст. 6608, 6610, 6611; № 48, ст. 6729, 6731; № 49, ст. 7014, 7016, 7017, 7037, 7043, 7063; 2012, № 10, ст. 1164; № 18, ст. 2128; № 19, ст. 2281; № 24, ст. 3066; № 25, ст. 3268; № 26, ст. 3447; № 27, ст. 3588; № 29, ст. 3980; № 31, ст. 4319; № 41, ст. 5526, 5527; № 49, ст. 6747, 6748, 6749, 6750, 6751; № 50, ст. 6958; № 53, ст. 7578, 7584, 7596, 7604, 7607; 2013, № 9, ст. 874; № 14, ст. 1647; № 19, ст. 2321; № 23, ст. 2866; № 27, ст. 3444; № 30, ст. 4045, 4046,

4049, 4081, 4084; № 40, ст. 5033, 5037, 5038, 5039; № 44, ст. 5645; № 48, ст. 6165; № 49, ст. 6335; № 51, ст. 6699; № 52, ст. 6981, 6985; 2014, № 8, ст. 737; № 16, ст. 1835, 1838; № 19, ст. 2313; № 23, ст. 2936; № 26, ст. 3373, 3393, 3404; № 30, ст. 4220, 4222, 4245; № 40, ст. 5316; № 43, ст. 5796; № 45, ст. 6157, 6159; № 48, ст. 6647, 6657, 6660, 6661, 6662, 6663; 2015, № 1, ст. 13, 15, 16, 17, 18, 32; № 10, ст. 1393, 1402; № 14, ст. 2023, 2024; № 24, ст. 3373, 3377; № 27, ст. 3948, 3968; № 29, ст. 4340; № 41, ст. 5632; № 48, ст. 6685, 6686, 6687, 6688, 6689, 6691, 6692, 6693; 2016, № 1, ст. 6, 16, 18; № 6, ст. 763; № 7, ст. 920; № 9, ст. 1169; № 11, ст. 1480, 1489; № 15, ст. 2063, 2064; № 18, ст. 2504; № 22, ст. 3092; № 26, ст. 3856; № 27, ст. 4158, 4175, 4176, 4178, 4179, 4180, 4181, 4182, 4184; № 49, ст. 6841, 6843, 6844, 6845, 6847, 6849, 6851; № 52, ст. 7497; 2017, № 1, ст. 16; № 11, ст. 1534; № 15, ст. 2131, 2133; № 27, ст. 3942; № 30, ст. 4446, 4448; № 31, ст. 4802, 4803; № 40, ст. 5753; № 45, ст. 6577, 6578; № 47, ст. 6842; № 49, ст. 7307, 7313, 7314, 7316, 7318, 7320, 7321, 7322, 7324, 7325, 7326; 2018, № 1, ст. 14, 20, 50; № 9, ст. 1289, 1291; № 11, ст. 1585; № 18, ст. 2558, 2565, 2568, 2575, 2583; № 24, ст. 3404; № 27, ст. 3942; № 28, ст. 4143, 4144; № 30, ст. 4534, 4535; № 31, ст. 4822, 4823; № 32, ст. 5087, 5090, 5093, 5094, 5095, 5096; № 45, ст. 6828, 6836, 6844; № 47, ст. 7136; № 49, ст. 7496, 7497, 7499; № 53, ст. 8412, 8416, 8419; 2019, № 18, ст. 2225; № 22, ст. 2665, 2667; № 23, ст. 2906, 2908, 2920; № 25, ст. 3167; № 27, ст. 3523, 3527; № 30, ст. 4112, 4113; № 31, ст. 4414, 4427, 4428, 4443; № 39, ст. 5371, 5372, 5373, 5374, 5375, 5376, 5377; № 48, ст. 6740; № 52, ст. 7777; 2020, № 6, ст. 587; № 12, ст. 1647, 1657; № 13, ст. 1857; № 14, ст. 2032; № 17, ст. 2699, 2707; № 24, ст. 3746; № 29, ст. 4505, 4507, 4514; № 31, ст. 5024, 5025; № 42, ст. 6508, 6529; № 46, ст. 7212; № 48, ст. 7625, 7627; № 52, ст. 8603; 2021, № 8, ст. 1197, 1198; № 17, ст. 2886, 2887; № 18, ст. 3047, 3049; № 24, ст. 4215, 4216, 4217; № 27, ст. 5133, 5136, 5137; № 49, ст. 8145, 8146, 8147; 2022, № 9, ст. 1250; № 11, ст. 1600; № 13, ст. 1955, 1956, 1957; № 16, ст. 2598; № 18, ст. 3007; № 22, ст. 3535; № 27, ст. 4597, 4609, 4610, 4612, 4626; № 29, ст. 5206, 5230, 5234, 5273, 5288, 5289, 5290, 5291, 5295, 5301; № 48, ст. 8307, 8309, 8310; № 50, ст. 8787; № 52, ст. 9353, 9379; 2023, № 1, ст. 12, 13, 30, 66; № 5, ст. 698; № 8, ст. 1200, 1211; № 9, ст. 1415; № 12, ст. 1877; № 18, ст. 3243, 3250; № 23, ст. 4007, 4020, 4021; № 26, ст. 4669, 4676; № 31, ст. 5782; № 32, ст. 6121, 6147; № 40, ст. 7121; № 43, ст. 7603; № 45, ст. 7994; № 47, ст. 8310, 8313, 8315; № 49, ст. 8656; № 52, ст. 9508, 9523, 9524, 9525; 2024, № 1, ст. 24; № 8, ст. 1035; № 10, ст. 1312; № 13, ст. 1672, 1681, 1688; № 18, ст. 2401, 2405, 2409; № 23, ст. 3059, 3061; № 26, ст. 3550; № 29, ст. 4105; № 33, ст. 4955, 4990)

следующие изменения:

1) в статье 164:

а) пункт 2 дополнить подпунктом 1.2 следующего содержания:

«1.2) племенного крупного рогатого скота; племенных свиней; племенных овец;

племенных коз; племенных лошадей; племенной птицы (племенного яйца); племенных рыб; семени (спермы), полученного от племенных быков, племенных свиней, племенных баранов, племенных козлов, племенных жеребцов; эмбрионов, полученных от племенного крупного рогатого скота, племенных свиней, племенных овец, племенных коз, племенных лошадей; эмбрионов, молоди, полученных от племенных рыб.

Положения настоящего подпункта применяются при наличии у налогоплательщика племенного свидетельства (паспорта), выданного в соответствии с Федеральным законом от 3 августа 1995 года № 123-ФЗ «О племенном животноводстве»;

б) дополнить пунктом 10 следующего содержания:

«10. При ввозе товаров, указанных в подпункте 1.2 пункта 2 настоящей статьи, на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, налогоплательщик вправе применять налоговую ставку, указанную в пункте 2 настоящей статьи, при условии представления в таможенный орган заключения об отнесении сельскохозяйственных животных и полученных от них семени и эмбрионов к племенной продукции (материалу), выданного в соответствии с Федеральным законом от 3 августа 1995 года № 123-ФЗ «О племенном животноводстве»»;

2) пункт 5 статьи 168 изложить в следующей редакции:

«5. При реализации товаров (работ, услуг) налогоплательщиками, освобожденными в соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 145 настоящего Кодекса от исполнения обязанностей налогоплательщика, счета-фактуры составляются без выделения соответствующих сумм налога. При этом на указанных документах делается соответствующая надпись или ставится штамп «Без налога (НДС)».

При реализации товаров (работ, услуг) налогоплательщиками, применяющими систему налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей (единый сельскохозяйственный налог) или упрощенную систему налогообложения и при этом освобожденными от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с исчислением и уплатой налога, счета-фактуры не составляются.

При реализации налогоплательщиками товаров, указанных в абзаце первом пункта 8 статьи 161 настоящего Кодекса, а также при получении оплаты, частичной оплаты в счет предстоящих поставок таких товаров налогоплательщик составляет счета-фактуры, корректировочные счета-фактуры без учета сумм налога. При этом в указанных счетах-фактурах, корректировочных счетах-фактурах делается соответствующая над-

пись или ставится штамп «НДС исчисляется налоговым агентом»»;

3) в статье 181:

а) подпункт 23 пункта 1 после слов «упакованные в потребительскую» дополнить словами «или транспортную»;

б) в пункте 3:

в подпункте 1 слова «обогащенная пищевая продукция,» исключить;

в подпункте 2 слова «, квасы с содержанием этилового спирта до 1,2 процента включительно» исключить;

4) в статье 193:

а) в пункте 1:

подпункты 4 – 8 изложить в следующей редакции:

«4) этиловый спирт, произведенный из пищевого или непищевого сырья (в том числе денатурированный этиловый спирт, спирт-сырец, дистилляты), реализуемый организациям, не исполнившим обязанность по уплате авансового платежа акциза (которые не представили извещение об освобождении от уплаты авансового платежа акциза и в отношении которых не представлена банковская гарантия) и (или) не имеющих свидетельств, предусмотренных пунктом 1 статьи 179.2 настоящего Кодекса, а также организациям, имеющим свидетельства, предусмотренные пунктом 1 статьи 179.2 настоящего Кодекса (если иное не предусмотрено подпунктами 2 и 2.1 настоящего пункта):

с 1 января по 31 декабря 2025 года включительно – 740 рублей за 1 литр безводного этилового спирта, содержащегося в подакцизном товаре;

с 1 января по 31 декабря 2026 года включительно – 770 рублей за 1 литр безводного этилового спирта, содержащегося в подакцизном товаре;

с 1 января по 31 декабря 2027 года включительно – 801 рубль за 1 литр безводного этилового спирта, содержащегося в подакцизном товаре;

5) этиловый спирт, произведенный из пищевого или непищевого сырья (в том числе денатурированный этиловый спирт, спирт-сырец, дистилляты), ввозимый в Российскую Федерацию, не являющийся товаром Евразийского экономического союза, а также являющийся товаром Евразийского экономического союза, ввозимый в Российскую Федерацию с территорий государств – членов Евразийского экономического союза, при условии отсутствия обязанности по уплате авансового платежа акциза (за исключением представления банковской гарантии и извещения об освобождении от уплаты авансового платежа акциза) или неисполнения обязанности по уплате авансового платежа акциза:

с 1 января по 31 декабря 2025 года включительно – 740 рублей за 1 литр безводного этилового спирта, содержащегося в подакцизном товаре;

с 1 января по 31 декабря 2026 года включительно – 770 рублей за 1 литр безводного этилового спирта, содержащегося в подакцизном товаре;

с 1 января по 31 декабря 2027 года включительно – 801 рубль за 1 литр безводного этилового спирта, содержащегося в подакцизном товаре;

6) этиловый спирт, произведенный из пищевого или непищевого сырья (в том числе денатурированный этиловый спирт, спирт-сырец, дистилляты), передаваемый в структуре одной организации при совершении налогоплательщиком операций, признаваемых объектом налогообложения акцизами, за исключением операций, предусмотренных подпунктом 22 пункта 1 статьи 182 настоящего Кодекса:

с 1 января по 31 декабря 2025 года включительно – 740 рублей за 1 литр безводного этилового спирта, содержащегося в подакцизном товаре;

с 1 января по 31 декабря 2026 года включительно – 770 рублей за 1 литр безводного этилового спирта, содержащегося в подакцизном товаре;

с 1 января по 31 декабря 2027 года включительно – 801 рубль за 1 литр безводного этилового спирта, содержащегося в подакцизном товаре;

7) этиловый спирт, произведенный из пищевого или непищевого сырья (в том числе денатурированный этиловый спирт, спирт-сырец, дистилляты, фармацевтическая субстанция спирта этилового), полученный (оприходованный) организациями, имеющими свидетельства, предусмотренные пунктом 1 статьи 179.2 настоящего Кодекса:

с 1 января по 31 декабря 2025 года включительно – 740 рублей за 1 литр безводного этилового спирта, содержащегося в подакцизном товаре;

с 1 января по 31 декабря 2026 года включительно – 770 рублей за 1 литр безводного этилового спирта, содержащегося в подакцизном товаре;

с 1 января по 31 декабря 2027 года включительно – 801 рубль за 1 литр безводного этилового спирта, содержащегося в подакцизном товаре;

8) спиртосодержащая продукция:

с 1 января по 31 декабря 2025 года включительно – 740 рублей за 1 литр безводного этилового спирта, содержащегося в подакцизном товаре;

с 1 января по 31 декабря 2026 года включительно – 770 рублей за 1 литр безводного этилового спирта, содержащегося в подакцизном товаре;

с 1 января по 31 декабря 2027 года включительно – 801 рубль за 1 литр безводного этилового спирта, содержащегося в подакцизном товаре;»;

подпункт 11 изложить в следующей редакции:

«11) алкогольная продукция с объемной долей этилового спирта свыше 9 процентов (за исключением пива, вин, крепленых (ликерных) вин, виноматериалов, фруктовых вин, произведенных за пределами территории Российской Федерации (далее для целей настоящей главы – фруктовые вина), плодовой алкогольной продукции, игристых вин, включая российское шампанское, а также за исключением винных напитков, произведенных за пределами территории Российской Федерации (далее для целей настоящей главы – винные напитки), виноградосодержащих напитков, плодовых алкогольных напитков, изго-

тавливаемых без добавления ректифицированного этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и (или) без добавления спиртованных виноградного или иного плодового сусла, и (или) без добавления дистиллятов, и (или) без добавления крепленого (ликерного) вина):

для алкогольной продукции с объемной долей этилового спирта до 18 процентов включительно:

с 1 января по 31 декабря 2025 года включительно определяется как отношение 148 рублей к объемной доле этилового спирта в подакцизном товаре в абсолютной сумме за 1 литр безводного этилового спирта, содержащегося в подакцизном товаре;

с 1 января по 31 декабря 2026 года включительно определяется как отношение 154 рублей к объемной доле этилового спирта в подакцизном товаре в абсолютной сумме за 1 литр безводного этилового спирта, содержащегося в подакцизном товаре;

с 1 января по 31 декабря 2027 года включительно определяется как отношение 160 рублей к объемной доле этилового спирта в подакцизном товаре в абсолютной сумме за 1 литр безводного этилового спирта, содержащегося в подакцизном товаре;

для алкогольной продукции с объемной долей этилового спирта свыше 18 процентов:

с 1 января по 31 декабря 2025 года включительно – 740 рублей за 1 литр безводного этилового спирта, содержащегося в подакцизном товаре;

с 1 января по 31 декабря 2026 года включительно – 770 рублей за 1 литр безводного этилового спирта, содержащегося в подакцизном товаре;

с 1 января по 31 декабря 2027 года включительно – 801 рубль за 1 литр безводного этилового спирта, содержащегося в подакцизном товаре;»;

подпункт 15 изложить в следующей редакции:
«15) сидр, пуаре, медовуха:

с 1 января по 31 декабря 2025 года включительно – 30 рублей за 1 литр;

с 1 января по 31 декабря 2026 года включительно – 31 рубль за 1 литр;

с 1 января по 31 декабря 2027 года включительно – 32 рубля за 1 литр;»;

подпункты 18 и 19 изложить в следующей редакции:

«18) пиво с нормативным (стандартизированным) содержанием объемной доли этилового спирта свыше 0,5 процента и до 8,6 процента включительно, напитки, изготавливаемые на основе пива:

с 1 января по 31 декабря 2025 года включительно – 30 рублей за 1 литр;

с 1 января по 31 декабря 2026 года включительно – 31 рубль за 1 литр;

с 1 января по 31 декабря 2027 года включительно – 32 рубля за 1 литр;

19) пиво с нормативным (стандартизированным) содержанием объемной доли этилового спирта свыше 8,6 процента:

с 1 января по 31 декабря 2025 года включительно – 56 рублей за 1 литр;

с 1 января по 31 декабря 2026 года включительно – 58 рублей за 1 литр;

с 1 января по 31 декабря 2027 года включительно – 60 рублей за 1 литр;»;

подпункт 23 изложить в следующей редакции:
«23) сигареты, папиросы:

с 1 января по 31 декабря 2025 года включительно – 2945 рублей за 1000 штук плюс 18 процентов расчетной стоимости, исчисляемой исходя из максимальной розничной цены, но не менее 4000 рублей за 1000 штук;

с 1 января по 31 декабря 2026 года включительно – 3063 рубля за 1000 штук плюс 18 процентов расчетной стоимости, исчисляемой исходя из максимальной розничной цены, но не менее 4160 рублей за 1000 штук;

с 1 января по 31 декабря 2027 года включительно – 3186 рублей за 1000 штук плюс 18 процентов расчетной стоимости, исчисляемой исходя из максимальной розничной цены, но не менее 4326 рублей за 1000 штук;»;

подпункты 35 – 38 изложить в следующей редакции:

«35) автомобильный бензин, не соответствующий классу 5:

с 1 января по 31 декабря 2025 года включительно – 17 518 рублей за 1 тонну;

с 1 января по 31 декабря 2026 года включительно – 18 219 рублей за 1 тонну;

с 1 января по 31 декабря 2027 года включительно – 18 948 рублей за 1 тонну;

36) автомобильный бензин класса 5:

с 1 января по 31 декабря 2025 года включительно – 17 088 рублей за 1 тонну;

с 1 января по 31 декабря 2026 года включительно – 17 772 рубля за 1 тонну;

с 1 января по 31 декабря 2027 года включительно – 18 483 рубля за 1 тонну;

37) дизельное топливо:

с 1 января по 31 декабря 2025 года включительно – 12 120 рублей за 1 тонну;

с 1 января по 31 декабря 2026 года включительно – 12 605 рублей за 1 тонну;

с 1 января по 31 декабря 2027 года включительно – 13 109 рублей за 1 тонну;

38) моторные масла для дизельных и (или) карбюраторных (инжекторных) двигателей:

с 1 января по 31 декабря 2025 года включительно – 8090 рублей за 1 тонну;

с 1 января по 31 декабря 2026 года включительно – 8414 рублей за 1 тонну;

с 1 января по 31 декабря 2027 года включительно – 8751 рубль за 1 тонну;»;

абзац второй подпункта 40 изложить в следующей редакции:

«с 1 января 2025 года – 10 рублей за 1 литр;»;

дополнить подпунктами 43 и 44 следующего содержания:

«43) прямогонный бензин:

с 1 января по 31 декабря 2025 года включительно – 19 298 рублей за 1 тонну;

с 1 января по 31 декабря 2026 года включительно – 20 070 рублей за 1 тонну;

с 1 января по 31 декабря 2027 года включительно – 20 873 рубля за 1 тонну;

44) бензол, параксилол, ортоксилон с 1 января 2025 года – 3574 рубля за 1 тонну.»;

б) пункты 6 и 7 признать утратившими силу;

в) в пункте 8:

абзац второй изложить в следующей редакции:

« $АНС = ((ЦНЕФТЬ \times 7,3 - 182,5) \times 0,3 +$

$+ 29,2) \times Р \times СПЮ \times КРЕГ,$ »;

абзац шестой признать утратившим силу;

в абзаце двадцать четвертом слова «долларов США,» заменить словами «долларов США и», слова «и коэффициента «исключить»;

5) в статье 200:

а) пункт 15 изложить в следующей редакции:

«15. Вычетам подлежат суммы акциза, исчисленные налогоплательщиком, имеющим свидетельство на переработку прямогонного бензина, при совершении операций, указанных в подпунктах 23 и 24 пункта 1 статьи 182 настоящего Кодекса, а также при совершении операций, указанных в подпункте 21 пункта 1 статьи 182 настоящего Кодекса, при использовании полученного (оприходованного) прямогонного бензина для производства прямогонного бензина, продукции нефтехимии (включая технологические потери, возникающие в процессе такого производства) или для производства бензола, параксилола или ортоксилола (включая технологические потери, возникающие в процессе такого производства) и представлении документов в соответствии с пунктом 15 статьи 201 настоящего Кодекса, с учетом особенностей, установленных настоящим пунктом.

В случае использования полученного (оприходованного) прямогонного бензина для производства продукции нефтехимии (включая технологические потери, возникающие в процессе такого производства), если данная продукция нефтехимии произведена в результате химических превращений, протекающих при температуре выше 700 градусов Цельсия (согласно технической документации на технологическое оборудование, посредством которого осуществляются химические превращения), или в результате дегидрирования бензиновых фракций, сумма вычета увеличивается на величину, определяемую как произведение 12 575 и количества тонн прямогонного бензина, использованного в соответствии с настоящим абзацем.

Вычетам также подлежат суммы акциза, исчисленные при совершении операций, указанных в подпунктах 23 и 24 пункта 1 статьи 182 настоящего Кодекса, при выбытии или при ином использовании оприходованного прямогонного бензина, не указанном в настоящем пункте.»;

б) в пункте 27:

в абзаце двадцать первом слова «налоговом периоде» заменить словами «2024 году», дополнить словами «и равная 15 048 рублям за 1 тонну»;

в абзаце двадцать девятом слова «налоговом периоде» заменить словами «2024 году», дополнить словами «и равная 10 425 рублям за 1 тонну»;

6) в статье 214.1:

а) абзац первый пункта 7 после слов «ценных бумаг,» дополнить словами «от доверительного управления имуществом, составляющим паевой инвестиционный фонд,»;

б) пункт 10.1 дополнить абзацем следующего содержания:

«При частичном получении физическим лицом акций экономически значимой организации расходами на приобретение соответствующей части акций экономически значимой организации признается соответствующая часть суммы расходов, которая определяется в соответствии с настоящим пунктом в случае приобретения акций, полученных в собственность налогоплательщиком пропорционально доле его косвенного владения в уставном капитале экономически значимой организации в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 4 августа 2023 года № 470-ФЗ «Об особенностях регулирования корпоративных отношений в хозяйственных обществах, являющихся экономически значимыми организациями.»;

в) пункт 13 дополнить новым абзацем двадцать пятым следующего содержания:

«В случае обмена (замещения) государственных ценных бумаг Российской Федерации, номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте (еврооблигаций Российской Федерации), на замещающие еврооблигации Российской Федерации налоговая база по такой операции не определяется. При реализации (погашении) замещающих еврооблигаций Российской Федерации, полученных налогоплательщиком в результате такого обмена (замещения), в качестве документально подтвержденных расходов налогоплательщика признаются документально подтвержденные расходы на приобретение замещаемых еврооблигаций Российской Федерации, которыми владел налогоплательщик до их обмена (замещения). В случае, если указанные в настоящем абзаце расходы произведены в иностранной валюте, эти расходы пересчитываются в рубли по официальному курсу Центрального банка Российской Федерации, установленному на дату фактического получения доходов от реализации (погашения) замещающих еврооблигаций Российской Федерации. Для целей настоящего Кодекса замещающими еврооблигациями Российской Федерации признаются замещающие еврооблигации Российской Федерации, централизованный учет прав на которые осуществляется центральным депозитарием, которые выпущены в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 8 августа 2024 года № 677 «О дополнительных мерах по исполнению перед резидентами и иностранными кредиторами государственных долговых обязательств Российской Федерации, выраженных в государственных ценных бумагах, номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте». Положение настоящего абзаца применяется держателями еврооблигаций Российской Федерации, если по состо-

янию на 1 марта 2022 года такие еврооблигации принадлежали им на праве собственности или ином вещном праве либо если такие еврооблигации принадлежали контролируемой иностранной компании, контролирующим лицом которой является налогоплательщик.»;

7) в статье 217:

а) пункт 37.2 после слов «педагогическими работниками» дополнить словами «, работниками культуры»;

б) пункт 96 после слов «полученных в собственность» дополнить словами «(в том числе частично)», после слов «(долями в уставном капитале) экономически значимой организации» дополнить словами «или их частью»;

8) подпункт 3 пункта 2 статьи 219.1 дополнить абзацем следующего содержания:

«сроком нахождения замещающих еврооблигаций Российской Федерации в собственности налогоплательщика признается срок, исчисляемый с даты приобретения налогоплательщиком либо контролируемой иностранной компанией, контролирующим лицом которой является налогоплательщик, государственных ценных бумаг Российской Федерации, номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте (еврооблигаций Российской Федерации), в результате обмена (замещения) которых налогоплательщиком получены такие замещающие еврооблигации Российской Федерации, до даты реализации таких замещающих еврооблигаций Российской Федерации. Данное положение применяется в случае, если по состоянию на 1 марта 2022 года еврооблигации Российской Федерации, в результате обмена (замещения) которых получены замещающие еврооблигации Российской Федерации, принадлежали налогоплательщику либо контролируемой иностранной компании, контролирующим лицом которой является налогоплательщик, на праве собственности и если такие еврооблигации Российской Федерации по состоянию на указанную дату относились к ценным бумагам, обращающимся на организованном рынке ценных бумаг и указанным в подпункте 1 пункта 3 статьи 214.1 настоящего Кодекса.»;

9) в подпункте 2.7 пункта 2 статьи 220:

а) в абзаце третьем слово «Кодекса;» заменить словом «Кодекса.»;

б) дополнить абзацем следующего содержания:

«При частичном получении физическим лицом долей в уставном капитале экономически значимой организации расходами на приобретение соответствующей части долей в уставном капитале экономически значимой организации признается соответствующая часть суммы расходов, которая определяется в соответствии с настоящим подпунктом в случае приобретения долей в уставном капитале, полученных в собственность налогоплательщиком пропорционально доле его косвенного владения в уставном капитале экономически значимой орга-

низации в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 4 августа 2023 года № 470-ФЗ «Об особенностях регулирования корпоративных отношений в хозяйственных обществах, являющихся экономически значимыми организациями.»;

10) пункт 4 статьи 226.1 дополнить абзацем следующего содержания:

«Профессиональный участник рынка ценных бумаг, признаваемый налоговым агентом, при определении налоговой базы по доходам от операций с ценными бумагами обязан учитывать фактически осуществленные расходы налогоплательщика, связанные с приобретением и хранением указанных ценных бумаг, на основании сведений, переданных ему другим профессиональным участником рынка ценных бумаг в соответствии с положениями статей 3 и 5 Федерального закона «О рынке ценных бумаг», если иные сведения не были представлены налогоплательщиком в соответствии с абзацами первым и вторым настоящего пункта. Налоговый агент обязан хранить предоставленные в соответствии с настоящим абзацем сведения, подтверждающие расходы налогоплательщика, в течение пяти лет.»;

11) в пункте 1 статьи 251:

а) в подпункте 11.5 слово «полученные» заменить словом «полученных», после слова «полученного» дополнить словами «(в том числе частично)»;

б) подпункт 11.6 после слова «полученных» дополнить словами «(в том числе частично)»;

в) подпункт 33.3 изложить в следующей редакции:

«33.3) доходы в виде стоимости замещающих облигаций или замещающих еврооблигаций Российской Федерации, полученных в результате обмена (замещения) соответственно облигаций иностранных организаций (еврооблигаций) или государственных ценных бумаг Российской Федерации, номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте (еврооблигаций Российской Федерации).

Данное положение применяется держателями еврооблигаций или еврооблигаций Российской Федерации, если такие ценные бумаги принадлежали им на праве собственности или ином вещном праве на 1 марта 2022 года.»;

12) в статье 270:

а) в пункте 48.22 слова «подпунктами 54 и 57» заменить словами «подпунктом 54.»;

б) пункт 48.34 изложить в следующей редакции:

«48.34) расходы в виде стоимости облигаций иностранных организаций (еврооблигаций) и государственных ценных бумаг Российской Федерации, номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте (еврооблигаций Российской Федерации), при их обмене (замещении) соответственно на замещающие облигации или замещающие еврооблигации Российской Федерации.

Данное положение применяется держателями еврооблигаций или еврооблигаций Российской Федерации.

Федерации, если такие ценные бумаги принадлежали им на праве собственности или ином вещном праве на 1 марта 2022 года»;

13) пункт 2.6 статьи 277 дополнить абзацем следующего содержания:

«При частичном получении налогоплательщиком акций (долей в уставном капитале) экономически значимой организации стоимость этой части акций (долей в уставном капитале) экономически значимой организации рассчитывается как произведение стоимости акций (долей в уставном капитале) экономически значимой организации, определенной в соответствии с настоящим пунктом, и доли номинальной стоимости частично полученных акций (долей в уставном капитале) в номинальной стоимости акций (долей в уставном капитале) экономически значимой организации, по которым налогоплательщик обязан был вступить в прямое владение в соответствии с частями 1 и 9 статьи 7 Федерального закона от 4 августа 2023 года № 470-ФЗ «Об особенностях регулирования корпоративных отношений в хозяйственных обществах, являющихся экономически значимыми организациями»»;

14) пункт 5.1 статьи 280 изложить в следующей редакции:

«5.1. Стоимостью замещающих облигаций либо замещающих еврооблигаций Российской Федерации, полученных налогоплательщиком – держателем облигаций иностранных организаций (еврооблигаций) и (или) государственных ценных бумаг Российской Федерации, номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте (еврооблигаций Российской Федерации), в результате обмена (замещения) соответственно еврооблигаций или еврооблигаций Российской Федерации, признается стоимость этих еврооблигаций или еврооблигаций Российской Федерации, сформированная в налоговом учете налогоплательщика при их приобретении.

Данное положение применяется держателями еврооблигаций или еврооблигаций Российской Федерации, если такие ценные бумаги принадлежали им на праве собственности или ином вещном праве на 1 марта 2022 года.»;

15) в статье 284:

а) в пункте 1.4:

в абзаце втором второе предложение исключить;

дополнить абзацем следующего содержания:

«К налоговой базе, определяемой налогоплательщиками, указанными в пункте 1 статьи 275.2 настоящего Кодекса, при осуществлении деятельности, связанной с добычей углеводородного сырья на новом морском месторождении углеводородного сырья, указанном в абзаце втором подпункта 2 пункта 6 статьи 338 настоящего Кодекса, в течение пяти последовательных налоговых периодов начиная с налогового периода (но не ранее 2025 года), в котором истекли семь лет с даты начала промышленной добычи углеводородного сырья на новом

морском месторождении углеводородного сырья, устанавливается налоговая ставка в размере 34 процентов.»;

б) в абзаце первом подпункта 1 пункта 4 слова «15 процентов» заменить словами «20 процентов»;

16) в статье 284.2:

а) абзац первый пункта 6.1 после слова «полученных» дополнить словами «(в том числе частично)»;

б) пункт 6.2 после слова «полученных» дополнить словами «(в том числе частично)»;

17) в пункте 1 статьи 333.33:

а) подпункт 21 изложить в следующей редакции:

«21) за государственный кадастровый учет и государственную регистрацию прав на предприятие как имущественный комплекс, а также за государственную регистрацию перехода прав на предприятие как имущественный комплекс, сделок с предприятием как имущественным комплексом, если такие сделки подлежат государственной регистрации в соответствии с федеральным законом, ограничений прав и обременений предприятия как имущественного комплекса – 0,2 процента стоимости имущества, имущественных и иных прав, входящих в состав предприятия как имущественного комплекса, определенной на дату обращения за совершением юридически значимого действия, но не менее 0,2 процента цены сделки, являющейся основанием перехода права собственности на предприятие как имущественный комплекс, и не более 1 000 000 рублей»;

б) в подпункте 22.1:

в абзаце втором слова «22 000 рублей» заменить словами «44 000 рублей»;

в абзаце третьем цифры «0,1» заменить цифрами «0,2»;

дополнить новым абзацем четвертым следующего содержания:

«в отношении предприятия как имущественного комплекса – 0,2 процента стоимости имущества, имущественных и иных прав, входящих в состав предприятия как имущественного комплекса, определенной на дату обращения за совершением юридически значимого действия, но не менее 0,2 процента цены сделки, являющейся основанием перехода права собственности на предприятие как имущественный комплекс, и не более 1 000 000 рублей»;

в абзаце пятом слова «абзацем третьим» заменить словами «абзацами третьим и четвертым»;

в) подпункт 27.2 изложить в следующей редакции:

«27.2) за государственную регистрацию: договоров аренды, уступки прав требования по договорам аренды, если такие договоры подлежат регистрации в Едином государственном реестре недвижимости:

для физических лиц – 4000 рублей;

для организаций – 44 000 рублей;

соглашения об изменении или о расторжении договора аренды, если такой договор зарегистри-

рован в Едином государственном реестре недвижимости:

для физических лиц – 700 рублей;

для организаций – 2000 рублей;»;

г) абзац первый подпункта 92 после слов «подпунктах 92.1.» дополнить цифрами «92.2.»;

д) дополнить подпунктом 92.2 следующего содержания:

«92.2) за следующие действия федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в сфере оборота оружия, связанные с лицензированием деятельности по хранению и торговле гражданским и служебным оружием и основными частями огнестрельного оружия, патронами к гражданскому и служебному оружию и составными частями патронов (за исключением указанной деятельности, осуществляемой воинскими частями и организациями Вооруженных Сил Российской Федерации и войск национальной гвардии Российской Федерации, в случае, если осуществление указанной деятельности предусмотрено их учредительными документами), частной охранной деятельности, частной детективной (сыскальной) деятельности, за исключением действий, указанных в подпункте 136 настоящего пункта:

предоставление лицензии – 15 000 рублей;

внесение изменений в реестр лицензий на основании заявления о внесении изменений в реестр лицензий в связи с внесением дополнений в сведения об адресах мест осуществления лицензируемого вида деятельности, о выполняемых работах и об оказываемых услугах в составе лицензируемого вида деятельности – 7000 рублей;

внесение изменений в реестр лицензий на основании заявления о внесении изменений в реестр лицензий в других случаях – 1500 рублей;

продление срока действия лицензии – 1500 рублей.

В случае внесения изменений в реестр лицензий на основании заявления о внесении изменений в реестр лицензий более чем по одному основанию, требующему уплаты государственной пошлины, уплачивается наибольшая по размеру государственная пошлина;»;

е) в подпункте 136:

в абзаце втором цифры «2 000» заменить цифрами «5000»;

в абзаце третьем цифры «500» заменить цифрами «1000»;

в абзаце четвертом слова «(продление срока действия)» заменить словами «(выдача взамен ранее выданного)», цифры «500» заменить цифрами «1000»;

в абзаце пятом цифры «250» заменить цифрами «500»;

18) статью 333.35 дополнить пунктом 5 следующего содержания:

«5. Размеры государственной пошлины, установленные подпунктами 92.2 и 136 пункта 1 статьи 333.33 настоящего Кодекса, применяются с

учетом коэффициента 0,5 в случае совершения юридически значимых действий в отношении:

1) граждан, относящихся к коренным малочисленным народам Российской Федерации, ведущих традиционный образ жизни, осуществляющих традиционное хозяйствование и занимающихся традиционными промыслами в местах традиционного проживания;

2) следующих лиц, принимающих (принимавших) участие в специальной военной операции, а также обеспечивающих (обеспечивавших) выполнение задач в ходе специальной военной операции на территориях Украины, Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области:

военнослужащих, в том числе призванных на военную службу по мобилизации в Вооруженные Силы Российской Федерации;

имеющих специальные звания полиции, проходящих службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации;

сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, уголовно-исполнительной системы Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации;

сотрудников Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, имеющих специальные звания;

заклучивших контракт о пребывании в добровольческом формировании (о добровольном содействии в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации, войска национальной гвардии Российской Федерации);

относящихся к ветеранам боевых действий в соответствии с подпунктами 1.1, 2.3, 2.4 и 9 пункта 1 статьи 3 Федерального закона от 12 января 1995 года № 5-ФЗ «О ветеранах»;

граждан, направленных для прохождения службы по мобилизации в войска национальной гвардии Российской Федерации на должностях, по которым предусмотрено присвоение специальных званий полиции.»;

19) подпункт 22 пункта 1 статьи 333.36 изложить в следующей редакции:

«22) истцы – по искам имущественного и неимущественного характера, связанным с защитой прав и законных интересов лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц, потерявших в период обучения обоих родителей или единственного родителя;»;

20) в подпункте 2 пункта 6 статьи 338:

а) после слов «за исключением нового морского месторождения углеводородного сырья, указанного в» дополнить словами «абзаце втором настоящего подпункта и»;

б) дополнить абзацем следующего содержания: «до истечения 144 календарных месяцев, начинающихся с месяца, следующего за месяцем, на который приходится дата начала промышленной добычи углеводородного сырья на новом морском

месторождении углеводородного сырья, для месторождений, расположенных на 50 и более процентов своей площади в российской части (российском секторе) дна Каспийского моря (за исключением нового морского месторождения углеводородного сырья, указанного в абзаце втором подпункта 5 пункта 1 статьи 11.1 настоящего Кодекса). В целях настоящего абзаца дата начала промышленной добычи углеводородного сырья на новом морском месторождении углеводородного сырья должна относиться к периоду до 1 января 2020 года включительно;»;

21) в статье 342:

а) в пункте 1:

в абзаце втором подпункта 18 слова «(в части производства сжиженного природного газа)» исключить;

абзац первый подпункта 18.1 после слов «для производства сжиженного природного газа» дополнить словами «, и (или) аммиака, и (или) водорода,»;

подпункт 19.1 после слов «для производства сжиженного природного газа» дополнить словами «, и (или) аммиака, и (или) водорода,»;

б) в пункте 3:

в абзаце втором слова «Если иное не установлено настоящим пунктом, средний» заменить словом «Средний»;

абзацы третий и четвертый признать утратившими силу;

абзац пятнадцатый изложить в следующей редакции:

«Коэффициент Кц принимается равным нулю при добыче нефти из конкретной залежи углеводородного сырья, отнесенной к баженовским, абалакским, хадумским или доманиковым продуктивным отложениям в соответствии с данными государственного баланса запасов полезных ископаемых, при выполнении условий, установленных настоящим пунктом, с налогового периода, следующего за налоговым периодом, в котором запасы нефти по такой залежи углеводородного сырья поставлены на государственный баланс запасов полезных ископаемых, и до истечения 180 налоговых периодов, начинающихся с одной из следующих дат:»;

абзац шестнадцатый после слов «для залежей углеводородного сырья» дополнить словами «(кроме залежей углеводородного сырья, отнесенных к баженовским продуктивным отложениям в соответствии с данными государственного баланса запасов полезных ископаемых)»;

абзац семнадцатый после слов «для залежей углеводородного сырья» дополнить словами «(кроме залежей углеводородного сырья, отнесенных к баженовским продуктивным отложениям в соответствии с данными государственного баланса запасов полезных ископаемых)»;

дополнить новым абзацем восемнадцатым следующего содержания:

«1 января 2020 года – для залежей углеводородного сырья, отнесенных к баженовским про-

дуктивным отложениям, степень выработанности запасов которых в соответствии с данными государственного баланса запасов полезных ископаемых по состоянию на 1 января 2020 года составляет более 1 процента;»;

22) в статье 342.5:

а) в пункте 7:

абзац второй изложить в следующей редакции: « $KMAN = ЭП \times P - ФМ$,»;

абзац пятый признать утратившим силу;

б) в пункте 9:

абзац третий изложить в следующей редакции: « $ФМ = П \times P$,»;

абзац пятый изложить в следующей редакции: « P – коэффициент, определяемый в порядке, установленном настоящей статьей.»;

23) в статье 343:

а) в подпункте 2 пункта 14 цифры «2025» заменить цифрами «2024»;

б) абзац третий пункта 21 после слов «пункта 2 статьи 337 настоящего Кодекса» дополнить словами «(за исключением полезного ископаемого, налогообложение которого производится по налоговой ставке, установленной подпунктом 1 пункта 1 статьи 342 настоящего Кодекса)»;

24) в абзаце первом пункта 7 статьи 343.9 цифры «2818» заменить цифрами «2934»;

25) в подпункте 23 пункта 2 статьи 346.5 слова «и налога на добавленную стоимость» заменить словами «налога на добавленную стоимость», дополнить словами «, а также суммы туристического налога»;

26) в абзаце третьем пункта 4 статьи 346.13 слово «квартала» заменить словом «месяца»;

27) в подпункте 22 пункта 1 статьи 346.16 слова «и налога на добавленную стоимость» заменить словами «налога на добавленную стоимость», дополнить словами «, а также суммы туристического налога»;

28) в пункте 2 статьи 346.21:

а) абзац второй изложить в следующей редакции:

«В случае изменения места нахождения организации (места жительства индивидуального предпринимателя) в течение налогового периода налог (авансовые платежи по налогу) исчисляется, если иное не установлено настоящим пунктом, по налоговой ставке, установленной законом субъекта Российской Федерации по новому месту нахождения организации (месту жительства индивидуального предпринимателя).»;

б) дополнить абзацем следующего содержания:

«В случае, если для налогового периода из трех последовательных налоговых периодов начиная с налогового периода, в котором было изменено место нахождения организации (место жительства индивидуального предпринимателя), законом субъекта Российской Федерации по новому месту нахождения организации (месту жительства индивидуального предпринимателя) установлена налоговая ставка в размере меньшем, чем налоговая ставка,

установленная законом субъекта Российской Федерации, на территории которого такая организация (такой индивидуальный предприниматель) применяла упрощенную систему налогообложения до изменения места нахождения организации (места жительства индивидуального предпринимателя), для указанного налогового периода налог (авансовые платежи по налогу) исчисляется по налоговой ставке, установленной для соответствующего налогового периода законом субъекта Российской Федерации, на территории которого такая организация (такой индивидуальный предприниматель) применяла упрощенную систему налогообложения до изменения места нахождения организации (места жительства индивидуального предпринимателя).»;

29) в пункте 5 статьи 346.37:

а) в абзаце седьмом слова «Если иное не установлено настоящим пунктом, средний» заменить словом «Средний»;

б) абзац восьмой признать утратившим силу;

30) в пункте 6 статьи 346.45:

а) подпункт 1 после слова «если» дополнить словами «за предшествующий календарный год или»;

б) в абзаце шестом слово «одновременно» заменить словами «в календарном году»;

31) статью 381 дополнить пунктами 21.1 и 21.2 следующего содержания:

«21.1) системообразующие территориальные сетевые организации, территориальные сетевые организации – в отношении линий электропередачи, трансформаторных и иных подстанций, распределительных пунктов классом напряжения до 35 кВ включительно, а также кабельных линий электропередачи и оборудования, предназначенного для обеспечения электрических связей и осуществления передачи электрической энергии, вне зависимости от класса их напряжения;

21.2) организации, основным видом деятельности которых является производство электроэнергии, получаемой из возобновляемых источников энергии, – в отношении имущества, входящего в состав солнечных электростанций»;

32) в статье 418.3:

а) слово «Объектом» заменить словом «1. Объектом»;

б) дополнить пунктом 2 следующего содержания:

«2. Для целей настоящей главы средства размещения, в которых оказываются услуги по предоставлению мест для временного проживания физических лиц в составе услуг по санаторно-курортному лечению, признаются включенными в реестр классифицированных средств размещения, указанный в пункте 1 настоящей статьи.»;

33) в пункте 1 статьи 418.7:

а) абзац третий признать утратившим силу;

б) дополнить абзацем следующего содержания:

«Налогоплательщики, оказывающие услуги по временному проживанию в составе услуг по санаторно-курортному лечению, исчисляют налог в отношении таких услуг в размере минимального налога.»;

34) в статье 420:

а) в пункте 1:

подпункт 1 после слов «в том числе вознаграждения» дополнить словами «в рамках трудовых договоров»;

подпункт 1.1 дополнить словами «, в том числе вознаграждения по гражданско-правовым договорам членам совета многоквартирного дома, включая председателя совета многоквартирного дома, избранным собственниками помещений в многоквартирном доме в соответствии с положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, начисляемые уполномоченной управляющей организацией на основании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме»;

б) пункт 2 после слов «в том числе вознаграждения» дополнить словами «по трудовым договорам», дополнить словами «, в том числе членам совета многоквартирного дома, включая председателя совета многоквартирного дома, избранным собственниками помещений в многоквартирном доме в соответствии с положениями Жилищного кодекса Российской Федерации»;

35) в статье 427:

а) в подпункте 17 пункта 1 слова «над величиной минимального» заменить словами «над величиной полуторакратного минимального»;

б) в пункте 2.4 слова «над величиной минимального» заменить словами «над величиной полуторакратного минимального»;

в) в пункте 2.5 слова «над величиной минимального» заменить словами «над величиной полуторакратного минимального».

Статья 3

В статье 2 Федерального закона от 27 ноября 2010 года № 308-ФЗ «О внесении изменений в главы 30 и 31 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2010, № 48, ст. 6249) цифры «2025» заменить цифрами «2030».

Статья 4

В части 6 статьи 9 Федерального закона от 27 ноября 2017 года № 335-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2017, № 49, ст. 7307; 2018, № 1, ст. 20; № 32, ст. 5096; 2020, № 48, ст. 7627; 2021, № 27, ст. 5133; 2024, № 29, ст. 4105) слова «и пункта 48.22 статьи 270» исключить.

Статья 5

В части 4 статьи 2 Федерального закона от 13 июля 2020 года № 204-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2020, № 29, ст. 4514; 2021, № 27, ст. 5123) цифры «2024» заменить цифрами «2025».

Статья 6

Внести в Федеральный закон от 25 февраля 2022 года № 17-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Автоматизированная упрощенная система налогообложения» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2022, № 9, ст. 1249) следующие изменения:

1) в статье 1:

а) часть 1 изложить в следующей редакции:

«1. В соответствии с пунктом 8 статьи 1 Налогового кодекса Российской Федерации провести эксперимент по установлению специального налогового режима «Автоматизированная упрощенная система налогообложения» (далее – эксперимент) в следующих субъектах Российской Федерации:

1) с 1 июля 2022 года – в городе федерального значения Москве, в Московской и Калужской областях, а также в Республике Татарстан (Татарстан);

2) с 1 января 2025 года – в субъектах Российской Федерации, не указанных в пункте 1 настоящей части, с учетом положений частей 1.1 и 1.2 настоящей статьи.»;

б) дополнить частями 1.1 – 1.4 следующего содержания:

«1.1. В субъектах Российской Федерации, не указанных в пункте 1 части 1 настоящей статьи, специальный налоговый режим «Автоматизированная упрощенная система налогообложения» вводится в действие законами субъектов Российской Федерации.

1.2. Закон субъекта Российской Федерации о введении в действие специального налогового режима «Автоматизированная упрощенная система налогообложения» должен содержать положение о вступлении в силу указанного закона субъекта Российской Федерации не ранее чем по истечении одного месяца со дня его официального опубликования.

1.3. В федеральной территории «Сириус» начать проведение эксперимента с 1 января 2025 года.

1.4. На территории города Байконура начать проведение эксперимента с 1 января 2025 года. Эксперимент проводится в период действия Договора аренды комплекса «Байконур» между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан от 10 декабря 1994 года (далее – Договор аренды комплекса «Байконур»), но не позднее срока, указанного в части 2 настоящей статьи.»;

в) часть 2 изложить в следующей редакции:

«2. Эксперимент проводится до 31 декабря 2027 года включительно.»;

2) в части 1 статьи 2 слова «субъекта Российской Федерации, указанного в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона» заменить словами «любого из субъектов Российской Федерации, включенных в эксперимент и указанных в части

1 статьи 1 настоящего Федерального закона, за исключением федеральной территории «Сириус», либо на территории федеральной территории «Сириус», либо на территории города Байконура в период действия Договора аренды комплекса «Байконур».

Статья 7

Внести в статью 13 Федерального закона от 31 июля 2023 года № 389-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и о приостановлении действия абзаца второго пункта 1 статьи 78 части первой Налогового кодекса Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2023, № 32, ст. 6121) следующие изменения:

1) в части 27 слова «абзаца шестого пункта 1 статьи 226, абзаца второго подпункта 1, подпунктов 3.1 и 4.1 пункта 2.1 статьи 310,» исключить;

2) дополнить частью 27.1 следующего содержания:

«27.1. Положения абзаца шестого пункта 1 статьи 226 Налогового кодекса Российской Федерации применяются по 31 декабря 2025 года включительно.»;

3) дополнить частью 28.1 следующего содержания:

«28.1. Положения абзаца второго подпункта 1, подпунктов 3.1 и 4.1 пункта 2.1 статьи 310 Налогового кодекса Российской Федерации применяются по 31 декабря 2027 года включительно.».

Статья 8

Внести в Федеральный закон от 12 июля 2024 года № 176-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2024, № 29, ст. 4105) следующие изменения:

1) в статье 2:

а) в пункте 1:

в подпункте «а»:

абзац пятый изложить в следующей редакции:

«за календарный год, предшествующий календарному году, начиная с которого организация или индивидуальный предприниматель переходит на упрощенную систему налогообложения, у указанных организации или индивидуального предпринимателя сумма доходов, определяемых в порядке, установленном главой 23, 25 или 26.1 настоящего Кодекса, а также в порядке, установленном Федеральным законом от 25 февраля 2022 года № 17-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Автоматизированная упрощенная система налогообложения», не превысила в совокупности 60 миллионов рублей.»;

абзац десятый изложить в следующей редакции:

«В случае, если индивидуальный предприниматель применяет (применял) в календарном году упрощенную систему налогообложения, патентную систему налогообложения, специальный налоговый режим «Автоматизированная упрощенная система налогообложения», при определении величины доходов в соответствии с абзацами четвертым и пятым настоящего пункта учитываются доходы по всем указанным специальным налоговым режимам.»;

абзац третий подпункта «г» после слова «режимам.» дополнить предложением следующего содержания: «В случае, если в календарном году применения упрощенной системы налогообложения организации или индивидуальные предприниматели применяли специальный налоговый режим «Автоматизированная упрощенная система налогообложения», при определении величины доходов, указанной в настоящем абзаце, учитываются в том числе доходы, полученные в рамках применения специального налогового режима «Автоматизированная упрощенная система налогообложения».»;

б) дополнить пунктом 2.1 следующего содержания:

«2.1) абзац первый подпункта 1.1 пункта 1 статьи 151 изложить в следующей редакции:

«1.1) при выпуске товаров в соответствии с таможенной процедурой выпуска для внутреннего потребления при завершении действия таможенной процедуры свободной таможенной зоны на территории Особой экономической зоны в Калининградской области суммы исчисленного налога налогоплательщиками не уплачиваются при условии, что эти налогоплательщики на дату выпуска товаров в соответствии с указанной таможенной процедурой не применяют специальные налоговые режимы либо применяют упрощенную систему налогообложения, исполняя обязанности налогоплательщика, применяющего налоговые ставки, предусмотренные пунктами 2 и 3 статьи 164 настоящего Кодекса, не используют право на освобождение, предусмотренное статьей 145 настоящего Кодекса, и за налоговый период, предшествующий дате выпуска товаров в соответствии с указанной таможенной процедурой, не осуществляли операции по реализации товаров, не подлежащие налогообложению в соответствии со статьей 149 настоящего Кодекса, за исключением операций по передаче товаров, предусмотренных подпунктом 12 пункта 3 статьи 149 настоящего Кодекса, если иной порядок уплаты налога не предусмотрен абзацем третьим настоящего подпункта.»;

в) в пункте 5:

в подпункте «б»:

абзац четвертый изложить в следующей редакции:

«за календарный год, предшествующий календарному году, начиная с которого организация

или индивидуальный предприниматель переходит на упрощенную систему налогообложения, у указанных организации или индивидуального предпринимателя сумма доходов, определяемых в порядке, установленном главой 23, 25 или 26.1 настоящего Кодекса, а также в порядке, установленном Федеральным законом от 25 февраля 2022 года № 17-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Автоматизированная упрощенная система налогообложения», не превысила в совокупности 250 миллионов рублей, и такие организация или индивидуальный предприниматель не имеет оснований для освобождения от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с исчислением и уплатой налога»;

в абзаце седьмом слова «5 процентов» заменить словами «5 процентов. При этом в целях определения указанной величины доходов учитываются в том числе полученные в календарном году применения упрощенной системы налогообложения доходы в рамках применения специального налогового режима «Автоматизированная упрощенная система налогообложения»;

абзац девятый изложить в следующей редакции:

«за календарный год, предшествующий календарному году, начиная с которого организация или индивидуальный предприниматель переходит на упрощенную систему налогообложения, у указанных организации или индивидуального предпринимателя сумма доходов, определяемых в порядке, установленном главой 23, 25 или 26.1 настоящего Кодекса, а также в порядке, установленном Федеральным законом от 25 февраля 2022 года № 17-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Автоматизированная упрощенная система налогообложения», не превысила в совокупности 450 миллионов рублей, и такие организация или индивидуальный предприниматель не имеет оснований для освобождения от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с исчислением и уплатой налога»;

абзац двенадцатый после слов «7 процентов.» дополнить предложением следующего содержания: «При этом в целях определения указанной величины доходов учитываются в том числе полученные в календарном году применения упрощенной системы налогообложения доходы в рамках применения специального налогового режима «Автоматизированная упрощенная система налогообложения».»;

абзац седьмой подпункта «в» изложить в следующей редакции:

«В случае, если индивидуальный предприниматель применяет (применял) в календарном году упрощенную систему налогообложения, патентную систему налогообложения, специальный налоговый режим «Автоматизированная упрощенная система налогообложения», при определении величины доходов, указанных в пункте 8 настоя-

щей статьи, учитываются доходы по всем указанным специальным налоговым режимам.»;

г) подпункт «б» пункта 19 изложить в следующей редакции:

«б) дополнить пунктом 11.1 следующего содержания:

«11.1. Налоговые вычеты, указанные в пункте 11.1 статьи 200 настоящего Кодекса, применяются при представлении налогоплательщиком в налоговые органы следующих документов, подтверждающих факт производства из фармацевтической субстанции спирта этилового товаров, указанных в свидетельстве на производство фармацевтической продукции и (или) в документах, представленных налогоплательщиком в налоговый орган в соответствии с подпунктом 4 пункта 4.1 и (или) подпунктом 4 пункта 4.5 статьи 179.2 настоящего Кодекса, и факт реализации таких товаров:

1) в случае получения фармацевтической субстанции спирта этилового – реестры счетов-фактур, выставленных организациями, реализующими фармацевтическую субстанцию спирта этилового, налогоплательщику – покупателю этилового спирта, имеющему свидетельство на производство фармацевтической продукции;

2) в случае оприходования фармацевтической субстанции спирта этилового, произведенного в структуре организации, имеющей свидетельство на производство фармацевтической продукции, – реестр документов, подтверждающих оприходование фармацевтической субстанции спирта этилового налогоплательщиком;

3) реестр актов списания фармацевтической субстанции спирта этилового в производство;

4) реестр документов, подтверждающих факт реализации налогоплательщиком произведенных им лекарственных средств, и (или) лекарственных препаратов, и (или) медицинских изделий, виды которых указаны в свидетельстве налогоплательщика на производство фармацевтической продукции и (или) в документах, представленных налогоплательщиком в соответствии с подпунктом 4 пункта 4.1 и (или) подпунктом 4 пункта 4.5 статьи 179.2 настоящего Кодекса, и при производстве которых (в процессе производства которых) использована фармацевтическая субстанция спирта этилового.

Форматы указанных в настоящем пункте реестров и порядок их представления в налоговые органы в электронной форме утверждаются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов.»;

д) в пункте 23:

в подпункте «в»:

абзац восьмой после слов «финансовыми инструментами» дополнить словами «и (или) по доходам в виде материальной выгоды, полученной от приобретения ценных бумаг и производных финансовых инструментов»;

абзац девятый после слов «по доходам» дополнить словами «в виде материальной выгоды, полученной от приобретения долей участия в уставном капитале российских организаций, и (или)»;

в абзаце пятнадцатом слова «установленных статьями» заменить словами «установленных статьями 211, 212.»;

в абзаце восемнадцатом слова «налоговой базы, указанной в подпункте 6 настоящего пункта, соответствующие доходы» заменить словами «налоговых баз, указанных в подпунктах 6 и 8 настоящего пункта, доходы по операциям с ценными бумагами и по операциям с производными финансовыми инструментами»;

дополнить новым абзацем девятнадцатым следующего содержания:

«При определении налоговых баз, указанных в подпунктах 7 и 8 настоящего пункта, доходы от реализации долей участия в уставном капитале российских организаций уменьшаются на сумму налогового вычета, предусмотренного подпунктом 1 пункта 1 статьи 220 настоящего Кодекса (в части, относящейся к проданной доле (ее части) в уставном капитале российской организации).»;

абзац второй подпункта «г» после слов «денежного довольствия» дополнить словами «(денежного содержания)»;

е) пункт 44 исключить;

ж) пункт 47 изложить в следующей редакции:

«47) в подпункте 26 пункта 1 статьи 264 слова «баз данных по договорам с правообладателем (по лицензионным и сублицензионным соглашениям)» заменить словами «баз данных, программно-аппаратных комплексов по договорам с правообладателем (по лицензионным и сублицензионным соглашениям), а также расходы на адаптацию и модификацию этих программ для ЭВМ, баз данных», слова «по договорам с правообладателем (по лицензионным и сублицензионным соглашениям) программ для ЭВМ и баз данных» заменить словами «по договорам с правообладателем (по лицензионным и сублицензионным соглашениям) программ для ЭВМ и баз данных, программно-аппаратных комплексов», слова «относящихся к сфере искусственного интеллекта,» исключить, слова «коэффициента 1,5» заменить словами «коэффициента 2.»;

з) пункт 48 изложить в следующей редакции:

«48) в пункте 1 статьи 268:

а) в абзаце втором подпункта 1 слова «абзацем четвертым пункта 9 статьи 258 настоящего Кодекса» заменить словами «абзацем четвертым пункта 9 статьи 258 настоящего Кодекса. А в случае, если в отношении указанного амортизируемого имущества были применены положения пункта 11 статьи 286.2 настоящего Кодекса, остаточная стоимость при реализации указанного амортизируемого имущества увеличивается на сумму налога, восстановленного в соответствии с абзацем первым пункта 11 статьи 286.2 настоящего Кодекса»;

б) в абзаце шестом подпункта 2.1 слова «подпунктом 21.5» заменить словами «подпунктами 21.5 и 21.7»;»;

и) подпункт «б» пункта 49 исключить;

к) в пункте 54:

дополнить новым абзацем седьмым следующего содержания:

«При этом федеральный инвестиционный налоговый вычет не применяется к объектам основных средств и нематериальным активам, при формировании первоначальной стоимости которых соответствующие расходы учитываются с применением повышающего коэффициента.»;

абзац одиннадцатый исключить;

абзац двенадцатый изложить в следующей редакции:

«7. Объекты амортизируемого имущества, в отношении которых было принято решение об использовании права на применение федерального инвестиционного налогового вычета в соответствии с настоящей статьей, включаются в амортизационные группы (подгруппы) по своей первоначальной стоимости, уменьшенной на федеральный инвестиционный налоговый вычет, определенный по этим объектам амортизируемого имущества (а также на суммы, отнесенные в состав расходов отчетного (налогового) периода, в соответствии с положениями пункта 9 статьи 258 настоящего Кодекса по данному объекту), а суммы расходов, на которые изменяется первоначальная стоимость таких объектов в случаях их достройки, дооборудования, реконструкции, модернизации, технического перевооружения при формировании суммарного баланса амортизационных групп (подгрупп) (изменении первоначальной стоимости объектов, амортизация по которым начисляется линейным методом в соответствии со статьей 259 настоящего Кодекса), уменьшаются на федеральный инвестиционный налоговый вычет, определенный по этим расходам (а также на суммы, отнесенные в состав расходов отчетного (налогового) периода, в соответствии с положениями пункта 9 статьи 258 настоящего Кодекса по данному объекту).»;

л) абзац четвертый подпункта «б» пункта 65 дополнить словами «либо запасы меди, и (или) никеля, и (или) металлов платиновой группы участков недр, указанных в настоящем пункте, по которым такие запасы отсутствуют в государственном балансе запасов полезных ископаемых на 1 января 2024 года, впервые поставлены на государственный баланс запасов полезных ископаемых после указанной даты в порядке, предусмотренном Законом Российской Федерации от 21 февраля 1992 года № 2395-1 «О недрах»»;

м) абзац пятый пункта 71 после слов «пункта 2 статьи 337 настоящего Кодекса» дополнить словами «(за исключением полезного ископаемого, при добыче которого налогообложение производится по налоговой ставке, установленной подпунктом 1 пункта 1 статьи 342 настоящего Кодекса)»;

н) в абзаце третьем подпункта «а» пункта 74 слова «с начала того квартала» заменить словами «начиная с 1-го числа месяца»;

2) в статье 8:

а) в части 2 слова «пункты 28 – 49» заменить словами «пункты 28 – 43, 45 – 48, подпункт «а» пункта 49»;

б) часть 9 изложить в следующей редакции:

«9. Организации и индивидуальные предприниматели, применявшие до 1 января 2025 года упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения в виде доходов, уменьшенных на величину расходов, суммы налога на добавленную стоимость по приобретенным (ввезенным) товарам (работам, услугам), которые до 1 января 2025 года не были отнесены к расходам, вычитаемым из налоговой базы при применении упрощенной системы налогообложения, принимают к вычету в порядке, предусмотренном главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено частью 9.2 настоящей статьи.»;

в) дополнить частями 9.1 и 9.2 следующего содержания:

«9.1. Организации и индивидуальные предприниматели, применявшие до 1 января 2025 года упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения в виде доходов, суммы налога на добавленную стоимость по приобретенным (ввезенным) до 1 января 2025 года товарам (работам, услугам), не использованным при применении упрощенной системы налогообложения, принимают к вычету в порядке, предусмотренном главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено частью 9.2 настоящей статьи.»

9.2. Организации и индивидуальные предприниматели, применявшие до 1 января 2025 года упрощенную систему налогообложения, суммы налога на добавленную стоимость по приобретенным (ввезенным) до 1 января 2025 года основным средствам или нематериальным активам принимают к вычету в порядке, предусмотренном главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации, в случае, если до 1 января 2025 года указанные основные средства не были введены в эксплуатацию (нематериальные активы не были приняты к учету).»;

г) часть 11 дополнить предложением следующего содержания: «Величина предельного размера доходов организации, указанная в настоящей части, и величина предельного размера доходов организации, ограничивающая право организации перейти на упрощенную систему налогообложения, указанная в абзаце первом пункта 2 статьи 346.12 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона), в 2024 году индексации на коэффициент-дефлятор не подлежат.»;

д) дополнить частью 11.1 следующего содержания:

«11.1. Установить на 2025 год коэффициент-дефлятор, необходимый в целях применения главы

26.2 Налогового кодекса Российской Федерации, равный 1. Ранее установленные коэффициенты-дефляторы, необходимые в целях применения главы 26.2 Налогового кодекса Российской Федерации, не применяются с 1 января 2025 года.».

Статья 9

Установить, что доходы в виде материальной выгоды, полученной от экономии на процентах за пользование налогоплательщиком заемными (кредитными) средствами по договору займа (кредита), заключенному до 31 декабря 2024 года включительно, освобождаются от налогообложения налогом на доходы физических лиц при условии наличия права у налогоплательщика на получение имущественного налогового вычета, установленного подпунктом 3 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации, подтвержденного налоговым органом в порядке, предусмотренном пунктом 8 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации, и при условии, что такая материальная выгода получена от экономии на процентах за пользование налогоплательщиком заемными (кредитными) средствами, предоставленными на новое строительство либо приобретение на территории Российской Федерации жилого дома, квартиры, комнаты или доли (долей) в них, земельных участков, предоставленных для индивидуального жилищного строительства, и земельных участков, на которых расположены приобретаемые жилые дома, или доли (долей) в них, либо предоставленными банками, находящимися на территории Российской Федерации, в целях рефинансирования (перекредитования) займов (кредитов), полученных на новое строительство либо приобретение на территории Российской Федерации жилого дома, квартиры, комнаты или доли (долей) в них, земельных участков,

предоставленных для индивидуального жилищного строительства, и земельных участков, на которых расположены приобретаемые жилые дома, или доли (долей) в них.

Статья 10

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования, за исключением положений, для которых настоящей статьей установлен иной срок вступления их в силу.

2. Статья 1, пункты 1 – 5, подпункт «а» пункта 6, подпункт «а» пункта 7, пункт 10, подпункт «а» пункта 12, пункты 15, 17, 18, 20, подпункт «б» пункта 21, пункты 22, 24 – 35 статьи 2 настоящего Федерального закона вступают в силу с 1 января 2025 года, но не ранее чем по истечении одного месяца со дня его официального опубликования.

3. Действие положений абзаца двадцать пятого пункта 13 статьи 214.1, абзаца седьмого подпункта 3 пункта 2 статьи 219.1, подпункта 33.3 пункта 1 статьи 251, пункта 48.34 статьи 270, пункта 5.1 статьи 280 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) распространяется на правоотношения, возникшие с 1 января 2024 года.

4. Действие положений абзаца третьего пункта 21 статьи 343 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) распространяется на правоотношения, возникшие с 1 июня 2024 года.

5. Действие положений пункта 10.1 статьи 214.1, пункта 96 статьи 217, подпункта 2.7 пункта 2 статьи 220, подпунктов 11.5 и 11.6 пункта 1 статьи 251, пункта 2.6 статьи 277, пунктов 6.1 и 6.2 статьи 284.2 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) распространяется на правоотношения, возникшие с 2 июля 2024 года.

Президент Российской Федерации

В. ПУТИН

Комментарий

Президент РФ подписал Федеральный закон от 29.10.2024 № 362-ФЗ. Это уже третья волна масштабных поправок в Налоговый кодекс, которая, в частности, «доводит до ума» налоговую реформу 2025 года. Напомним, глобальные изменения внесены в Налоговый кодекс Федеральными законами № 176-ФЗ от 12.07.2024, № 259-ФЗ от 08.08.2024.

Что принес новый ФЗ № 362

Вот основные новшества:

- поправки в статью 75 НК РФ – на период 2025 года установлен новый порядок расчета пеней;
- туристический налог включили в ЕНП;

- туристический налог нельзя учесть в расходах ЕСХН и УСН;
- ставка по НДС в размере 10% установлена в отношении племенной продукции;
- скорректированы правила применения ФИВБ по налогу на прибыль;
- увеличены некоторые размеры госпошлины за регистрацию прав в ЕГРН, а также введены новые льготы по уплате госпошлины;
- скорректированы ставки акцизов на спиртовую и алкогольную продукцию, уже установленных на 2025 год;
- с 2025 года упрощенцам, освобожденным от НДС, не нужно выставлять счета-фактуры «без НДС»;
- ввели новое ограничение для применения ПСН;

- материальная выгода по жилищному кредиту, заключенному до 31 декабря 2024 года, освобождена от НДФЛ;
- установлен новый порядок применения пониженных тарифов страховых взносов субъектами МСП;
- установлена льгота по налогу на имущество для организаций в сфере производства электроэнергии из возобновляемых источников, а также сетевых организаций в отношении, в частности, линий электропередачи, трансформаторных и иных подстанций.

НДС

Пункт 2 статьи 164 НК РФ дополнен положением, по которому ставку НДС в размере 10% можно применять в отношении племенной продукции. Это касается: племенных свиней, овец, коз, лошадей, птиц, рыб, эмбрионов, полученных от племенного крупного рогатого скота, племенных свиней, племенных овец, племенных коз, племенных лошадей, а также эмбрионов, молоди, полученных от племенных рыб. Льготную ставку можно применять, если у организации есть специальный племенной паспорт или свидетельство.

Акцизы

Поправки внесены в статью 193 НК РФ, которыми повышены некоторые ставки акцизов с 1 января 2025 года. Например, акцизы для пива с долей спирта свыше 8,6% в 2025 года составят 56 рублей за 1 литр. Ранее ставка была установлена в размере 51 руб. за литр.

Акциз для этилового спирта повышен до 740 руб. Ранее ставка на 2025 год была установлена в размере 673 руб. за 1 л.

Также скорректированы акцизы на иную алкогольную продукцию, сигареты, папиросы, автомобильный бензин, дизельное топливо, моторные масла, прямогонный бензин, бензол, параксилон, ортоксилон.

Туристический налог

Туристический налог – в составе ЕНП

Туристический налог еще не вступил в силу, а уплату его уже корректируют.

С 1 января 2025 года местные органы власти вправе самостоятельно принять решение о введении туристического налога на их территории. В 2025 году его ставка составит 1% от стоимости проживания (налоговой базы), далее она будет ежегодно повышаться на один процент.

Изначально было установлено, что новый налог нужно платить на отдельный КБК, а не в составе ЕНП. Теперь это устранили, платить нужно единым платежом по общим реквизитам.

Туристический налог нельзя учесть в расходах
Закреплено, что плательщики ЕСХН и УСН не имеют права учитывать суммы туристического налога в своих расходах. Так установлено подпунктом 23 пункта 2 статьи 346.5, подпунктом 21 пункта 1 статьи 346.16 в новой редакции.

То есть так же, как и организации на общей системе налогообложения. Они тоже не могут учитывать в расходах туристический налог (п. 4 ст. 270 НК РФ).

Обратите внимание, если туристический налог уплачивается при командировке сотрудника, он может быть учтен как часть командировочных расходов в соответствии с подпунктом 12 пункта 1 статьи 264 НК РФ.

Значит, суммы туристического налога, уплаченные в связи с проживанием сотрудника в командировке в том регионе, где введен налог, могут быть включены в состав командировочных расходов.

Поправки по налогу на прибыль

Федеральным законом от 12.07.2024 № 176-ФЗ с 2025 года введен федеральный инвестиционный налоговый вычет (ФИНВ). ФИНВ можно применить к расходам на:

- приобретение, сооружение, изготовление, доставку ОС и доведение его до состояния, пригодного к использованию;
- приобретение (создание) НМА и доведение его до состояния, пригодного к использованию;
- достройку, дооборудование, реконструкцию, модернизацию, техническое перевооружение таких ОС и (или) НМА (кроме частичной ликвидации).

ФИНВ не может составлять более 50% совокупности этих расходов (п. 4 ст. 286.2 НК РФ).

Комментируемым законом введены новые правила применения федерального инвестиционного налогового вычета. Вот они:

- ФИНВ нельзя применять к объектам основных средств и нематериальным активам, при формировании первоначальной стоимости которых соответствующие расходы учитываются с применением повышающего коэффициента;
- объекты амортизируемого имущества включаются в амортизационные группы (подгруппы) по своей первоначальной стоимости, уменьшенной на определенный по соответствующему объекту амортизируемого имущества ФИНВ;
- на ФИНВ уменьшают суммы расходов, на которые изменяется первоначальная стоимость таких объектов в случаях их достройки, дооборудования, реконструкции, модернизации, технического перевооружения при формировании суммарного баланса амортизационных групп (подгрупп).

Новым законом также увеличена ставка налога на прибыль с 15 до 20% по доходам от про-

центов по государственным и муниципальным ценным бумагам, а также обращающимся облигациям российских организаций.

Поправки по УСН

С 1 января 2025 года все упрощенцы являются плательщиками НДС. Если доходы не превышают 60 млн руб., то упрощенцы освобождаются от НДС-обязанностей автоматически.

Но возникла спорная ситуация с выставлением счетов-фактур: нужно выставить или все-таки нет. Данный закон устранил пробел.

Упрощенцам, освобожденным от НДС, не нужно будет выставить счета-фактуры «без НДС» и сдавать налоговую декларацию. Теперь это прямо предусмотрено пунктом 5 статьи 168 НК РФ в новой редакции.

Льготная ставка по УСН при переезде в другой регион: новые правила

При изменении места нахождения организации либо места жительства ИП в течение года налог (авансовые платежи по налогу) исчисляется по налоговой ставке, действующей по закону региона по новому месту нахождения организации (месту жительства индивидуального предпринимателя).

С 2025 года вступают в силу новые правила.

После переезда организации или ИП единый налог и авансовые платежи по нему нужно платить по прежним ставкам, если в течение трех налоговых периодов (т.е. в течение трех лет) после переезда в новом регионе будет принята пониженная налоговая ставка.

Это значит, что «старые» ставки остаются для упрощенцев, если по новому месту нахождения организации либо месту жительства ИП налоговые ставки применяются в меньшем размере, чем по прежнему месту ведения деятельности.

Так теперь установлено новым абзацем пункта 2 статьи 346.21 Налогового кодекса.

Новое ограничение для применения ПСН

По действующим правилам ИП считается утратившим право на применение ПСН с начала налогового периода, на который ему был выдан патент, если доходы по всем видам деятельности, в отношении которых применяется ПСН, превысили 60 млн руб.

Комментируемый закон добавил новое ограничение. Индивидуальные предприниматели, которые в текущем году потеряли право на применение ПСН из-за превышения лимита по доходам (60 млн руб.), не вправе применять этот спецрежим и в следующем году.

Что это значит?

Поправки внесены в пункт 6 статьи 346.45 НК РФ. Теперь право на ПСН утеряно, если доходы превысили 60 млн руб. за предшествующий

календарный год или с начала текущего года. В старой редакции нормы не было слова «предшествующий».

Раньше было так: если в 2024 году доходы по ПСН превысили 60 млн руб., то ИП мог вернуться на патент с начала 2025 года. Новые правила это запрещают. Такой ИП сможет перейти на ПСН только с начала 2026 года.

Доходы за предшествующий период тоже теперь будут считать для применения ПСН.

Поправки по НДФЛ

Материальная выгода и ипотечные кредиты

С 1 января 2024 года из необлагаемых доходов была исключена материальная выгода в виде экономии на процентах за пользование заемными (кредитными) средствами:

– предоставленными на новое строительство либо приобретение в РФ жилья (дома, квартиры, комнаты или доли в них), земельных участков для ИЖС или тех, на которых расположены приобретаемые жилые дома или доли в них;

– предоставленными российскими банками в целях рефинансирования (перекредитования) жилищных займов.

Новый закон снова установил исключение из правил или, можно сказать, восстановил льготу для некоторых граждан.

Так, тем гражданам, кто оформил или оформит жилищный кредит до 31 декабря 2024 года, не нужно платить НДФЛ с материальной выгоды, полученной от экономии на процентах. При этом у налогоплательщика должно быть право на имущественный налоговый вычет по жилью (подп. 3 п. 1 ст. 220 НК РФ).

Компенсационные выплаты работников культуры освободили от НДФЛ

Пункт 37.2 статьи 217 Налогового кодекса дополнен словами «работниками культуры».

Данный пункт освобождает от НДФЛ доходы, полученные медицинскими работниками, педагогическими работниками в виде единовременных компенсационных выплат, финансовое обеспечение которых осуществляется по госпрограммам.

Теперь в этот перечень включили и работников культуры. То есть их выплаты в виде единовременных компенсационных выплат по госпрограммам освобождены от НДФЛ.

Новые правила расчета пеней с 1 января 2025 года

Статья 75 Налогового кодекса дополнена новым подпунктом 5.1.

Так, в период с 1 января по 31 декабря 2025 года процентная ставка пени для организаций принимается равной:

- в течение первых 30 календарных дней (включительно) просрочки исполнения обязанности по уплате налогов – 1/300 ключевой ставки Центрального банка РФ, действующей в указанный период;
- с 31-го дня просрочки по 90-й день (включительно) – 1/150 ключевой ставки Центрального банка РФ, действующей в указанный период;
- с 91-го дня просрочки – 1/300 ключевой ставки Центрального банка РФ, действующей в указанный период.

Также пункт 3 статьи 75 НК РФ дополнили новым основанием, при котором пени начисляться не будут на сумму недоимки, не превышающей размер положительного сальдо ЕНС в соответствующий календарный день просрочки, увеличенного на зачетную сумму будущих платежей по конкретному налогу.

Поправки по страховым взносам для МСП с 2025 года

С 1 января 2025 года субъекты МСП должны платить страховые взносы по новым правилам. Изменения внесены в статью 427 НК РФ.

Согласно новым правилам, МСП должны применять пониженные тарифы страховых взносов в размере 15% в отношении выплат, превышающих полуторакратного МРОТ.

Платить страховые взносы им нужно так:

- с зарплаты в размере 1,5 МРОТ и меньше ставка составляет 30%;
- всю остальную часть (выше 1,5 МРОТ) нужно облагать по ставке 15%.

Для расчета взносов нужно брать федеральный МРОТ на начало года. В 2025 году это сумма 22 440 руб. Поэтому 1,5 МРОТ – это 33 660 руб.

Пример. Расчет страховых взносов для МСП в 2025 году

Зарплата работника составляет 87 000 руб.

Считаем страховые взносы по льготному тарифу.

1. 33 660 руб. × 30% = 10 098 руб.
2. 87 000 руб. – 33 660 руб. = 53 340 руб.
3. 53 340 руб. × 15% = 8 001 руб.

Таким образом, общая сумма страховых взносов 18 099 руб.

Изменения по госпошлинам

Увеличена госпошлина за регистрацию в ЕГРН договоров аренды

Увеличена госпошлина за госрегистрацию договоров аренды, уступки прав требования по договорам аренды, если такие договоры подлежат регистрации в Едином государственном реестре недвижимости.

Ее размер с 2025 года составляет:

- для физических лиц – 4000 рублей;
- для организаций – 44 000 рублей.

Госпошлина за регистрацию соглашения об изменении или о расторжении договора аренды составляет:

- для физических лиц – 700 рублей;
- для организаций – 2000 рублей.

Так устанавливает новая редакция подпункта 27.2 пункта 1 статьи 333.33 НК РФ.

Увеличена госпошлина за госрегистрацию прав на предприятие как имущественный комплекс и за государственную регистрацию перехода прав на предприятие как имущественный комплекс. Теперь сумма пошлины – 0,2% стоимости имущества, определенной на дату обращения за совершением юридически значимого действия, но не менее 0,2% цены сделки, являющейся основанием перехода права собственности на предприятие как имущественный комплекс, и не более 1 000 000 руб.

Также увеличена до 44 000 руб. пошлина за госрегистрацию права общей долевой собственности владельцев инвестиционных паев на недвижимое имущество, составляющее ПИФ (приобретаемого для включения в состав ПИФ), ограничения этого права и обременений данного имущества или сделок с данным имуществом.

Новые льготы по уплате госпошлины

Размеры госпошлины за выдачу лицензий на оружие будут применять с учетом коэффициента 0,5 следующим гражданам:

- гражданам, относящихся к коренным малочисленным народам РФ, ведущих традиционный образ жизни и занимающихся традиционными промыслами в местах проживания;
- участникам и военнослужащим на СВО.

Так устанавливает новый подпункт 5 статьи 333.35 НК РФ.

Поправки по налогу на имущество организаций

С 1 января 2025 года от уплаты налога на имущество освобождены системообразующие территориальные сетевые организации.

Льготы применяются в отношении линий электропередачи, трансформаторных и иных подстанций, распределительных пунктов классом напряжения до 35 килвольт включительно, а также кабельных линий электропередачи и оборудования, предназначенного для обеспечения электрических связей и передачи электроэнергии, вне зависимости от класса их напряжения.

Организации с основным видом деятельности по производству электроэнергии, получаемой из возобновляемых источников энергии, с 2025 года освобождаются от уплаты налога в отношении имущества, входящего в состав солнечных электростанций.

Е. Чимидова, эксперт «НА»

**[КОМПЕНСАЦИЯ СТОИМОСТИ ПРОЕЗДА В ОТПУСК ДЛЯ «СЕВЕРЯН»:
НЮАНСЫ УПЛАТЫ НДФЛ И СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ]****Вопрос**

Об НДФЛ и страховых взносах с сумм компенсации работнику расходов на проезд в отпуск за пределы РФ его и его неработающих членов семьи.

Ответ

Департамент налоговой политики рассмотрел обращение от 04.07.2024, поступившее на официальный сайт Минфина России (с приложением письма ООО), по вопросу об уплате страховых взносов и налога на доходы физических лиц с сумм компенсации работнику, работающему в организации, расположенной в местности приравненной к районам Крайнего Севера (Республика Карелия, Питкярантский муниципальный район), расходов на его проезд в отпуск за пределы Российской Федерации и его неработающих членов семьи, совместно с ним проживающих в упомянутой местности, и сообщает следующее.

Исходя из положений статей 1 и 33 Закона Российской Федерации от 19.02.1993 № 4520-1 «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» для лиц, работающих по найму в организациях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а также для членов их семей, прибывших в районы Крайнего Севера и приравненных к ним местностях вместе с кормильцем, предусмотрена компенсация расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно, которая устанавливается Трудовым кодексом Российской Федерации.

Статьей 325 ТК РФ установлено, что лица, работающие в организациях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, имеют право на оплату один раз в два года за счет средств работодателя стоимости проезда и провоза багажа в пределах территории Российской Федерации к месту использования отпуска и обратно.

Размер, условия и порядок компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для лиц, работающих у работодателей, не относящихся к бюджетной сфере, устанавливаются коллективными договорами, локальными нормативными актами, принимаемыми с учетом мнения выборных органов первичных профсоюзных организаций, трудовыми договорами.

1. В части налога на доходы физических лиц

Пунктом 1 статьи 210 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) установлено, что при определении налоговой базы по налогу на

доходы физических лиц учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной форме, или право на распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды.

Перечень доходов, не подлежащих обложению налогом на доходы физических лиц, содержится в статье 217 Кодекса.

В соответствии с абзацами вторым и десятым пункта 1 статьи 217 Кодекса, если иное не предусмотрено пунктом 1 статьи 217 Кодекса, не подлежат обложению налогом на доходы физических лиц все виды компенсационных выплат, установленных законодательством Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации, решениями представительных органов местного самоуправления (в пределах норм, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации), связанных с оплатой работником своим работникам, работающим и проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, стоимости проезда работника в пределах территории Российской Федерации к месту использования отпуска и обратно и стоимости провоза багажа весом до 30 килограммов, а также стоимости проезда неработающих членов его семьи (мужа, жены, несовершеннолетних детей, фактически проживающих с работником) и стоимости провоза ими багажа, производимой в соответствии с законодательством Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации. В случае использования отпуска за пределами территории Российской Федерации не подлежит налогообложению стоимость проезда или перелета работника и неработающих членов его семьи (включая стоимость провоза ими багажа весом до 30 килограммов), рассчитанная от места отправления до пункта пропуска через Государственную границу Российской Федерации, в том числе международного аэропорта, в котором работник и неработающие члены его семьи проходят пограничный контроль в пункте пропуска через Государственную границу Российской Федерации.

При этом в случае отсутствия документального подтверждения соответствующих расходов положения абзаца второго и десятого пункта 1 статьи 217 Кодекса не применяются.

2. В части страховых взносов

Подпунктом 1 пункта 1 статьи 420 Кодекса определено, что объектом обложения страховыми взносами для организаций признаются выпла-

ты и иные вознаграждения в пользу физических лиц, подлежащих обязательному социальному страхованию в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования, в рамках трудовых отношений.

Пунктом 1 статьи 421 Кодекса установлено, что база для исчисления страховых взносов для организаций определяется по истечении каждого календарного месяца как сумма выплат и иных вознаграждений, предусмотренных пунктом 1 статьи 420 Кодекса, начисленных отдельно в отношении каждого физического лица с начала расчетного периода нарастающим итогом, за исключением сумм, указанных в статье 422 Кодекса.

В соответствии с подпунктом 7 пункта 1 статьи 422 Кодекса не подлежат обложению страховыми взносами стоимость проезда работника к месту использования отпуска и обратно и стоимость провоза багажа весом до 30 килограммов, а также стоимость проезда неработающих членов его семьи (мужа, жены, несовершеннолетних детей, фактически проживающих с работником) и стоимость провоза ими багажа, оплачиваемые плательщиком страховых взносов лицам, работающим и проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, в соответствии с законодательством Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации, решениями представительных органов местного самоуправления, трудовыми договорами и (или) коллективными договорами.

При этом в случае использования отпуска за пределами территории Российской Федерации не подлежит обложению страховыми взносами стои-

мость проезда или перелета работника и неработающих членов его семьи (включая стоимость провоза ими багажа весом до 30 килограммов), рассчитанная от места отправления до пункта пропуска через Государственную границу Российской Федерации, в том числе международного аэропорта, в котором работник и неработающие члены его семьи проходят пограничный контроль в пункте пропуска через Государственную границу Российской Федерации.

Вместе с тем исходя из положений статьи 9 Закона Российской Федерации от 01.04.1993 № 4730-1 «О Государственной границе Российской Федерации» под пунктом пропуска через Государственную границу понимается территория (акватория) в пределах, в частности, железнодорожной станции и аэропорта, открытых для международных сообщений (международных полетов), где в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется пропуск лиц через Государственную границу.

Таким образом, в случае проведения отпуска работником и его неработающими членами семьи, проживающими в местности, приравненной к районам Крайнего Севера, за пределами территории Российской Федерации не облагается страховыми взносами и налогом на доходы физических лиц только стоимость проезда работника и неработающих членов его семьи от места отправления до пункта пропуска через Государственную границу Российской Федерации (в данном случае в международном аэропорту г. Москвы, в котором осуществлялось прохождение паспортного контроля при пропуске через Государственную границу) и обратно.

Заместитель директора Департамента

В. А. ПРОКАЕВ

Комментарий

Трудовым кодексом Российской Федерации предусмотрена компенсация в виде оплаты проезда к месту отпуска и обратно для некоторых категорий работников. Речь идет о «северных» работниках. Когда работодатель должен заплатить НДФЛ и страховые взносы с компенсации работнику расходов на проезд в отпуск, разъяснил Минфин России в письме от 13.08.2024 № 03-15-05/75731.

Компенсация стоимости проезда в отпуск и обратно для работников Крайнего Севера

Все работники организаций, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, имеют право на оплату за счет средств работодателя стоимости проезда и провоза багажа в пределах территории Российской Федерации к месту проведения отпу-

ска и обратно. Такая компенсация установлена статьей 325 Трудового кодекса Российской Федерации.

Право на данную компенсацию у работника возникает одновременно с правом на получение ежегодного оплачиваемого отпуска за первый год работы в организации.

Порядок компенсации (размер, условия и т. д.) расходов на проезд к месту отдыха и обратно должен быть отражен в локальном нормативном акте, в коллективном или трудовом договоре с учетом мнения профсоюза.

Компенсировать расходы на проезд и провоз багажа работников нужно один раз в два года (ч. 1 ст. 325 ТК РФ). Но организации могут предоставлять компенсацию чаще, например каждый год. Для этого им нужно внести соответствующее положение в трудовой (коллективный) договор или локальный нормативный акт.

Компенсация для членов семьи «северных» работников

Оплатить проезд к месту отдыха во время ежегодного отпуска работодатель вправе также другим неработающим членам его семьи (супруге, несовершеннолетним детям). Но только если это закреплено в локальном документе организации. То есть прямой обязанности нет. Данная обязанность установлена госучреждениям.

НДФЛ и страховые взносы с компенсации «северянину» проезда к месту отпуска и обратно

Для «северян» оплата проезда к месту проведения отпуска и обратно является компенсацией, предусмотренной Трудовым кодексом. Поэтому со всей суммы компенсации расходов на проезд не нужно удерживать НДФЛ и страховые взносы.

Это предусмотрено следующими нормами:

- согласно пункту 1 статьи 217 Налогового кодекса не облагается НДФЛ оплата стоимости проезда работников-«северян» в отпуск и обратно, которая производится в соответствии с законодательством Российской Федерации, законодательными актами регионов;
 - согласно подпункту 7 пункта 1 статьи 422 Налогового кодекса не облагается страховыми взносами данная компенсация, если она произведена в соответствии с законодательством.
- Так, не облагаются НДФЛ и взносами:
- стоимость проезда работника в пределах Российской Федерации к месту проведения отпуска и обратно;
 - стоимость провоза багажа работником весом до 30 кг;
 - стоимость проезда неработающих членов семьи работника – мужа, жены, несовершеннолетних детей, фактически проживающих с работником;
 - стоимость провоза багажа весом до 30 кг неработающих членов семьи работника.

Если отпуск за рубежом – считаем до границы

Если отпуск у работника за пределами территории Российской Федерации, то бухгалтеру нужно знать, что НДФЛ и страховыми взносами не облагается только та часть стоимости проезда работника, которая предусмотрена до пункта пропуска через Государственную границу РФ. Это касается и стоимости проезда или перелета неработающих членов его семьи. Это уточняет Минфин в комментируемом письме.

Это значит, что для налогообложения бухгалтер должен рассчитать стоимость перелета от места отправления до пункта пропуска через Государственную границу РФ, в том числе международного аэропорта, в котором работник и неработающие члены его семьи проходят пограничный контроль в пункте пропуска.

Если «билет в отпуск» общий и нет выделенной суммы, то нужно рассчитать самостоятельно.

Чтобы определить стоимость перелета по территории РФ, нужно высчитать пропорцию по километрам. То есть нужно определить процентное отношение расстояния от города отправления до аэропорта вылета за рубеж (был пройден пограничный контроль в пункте пропуска), в общем расстоянии всего маршрута.

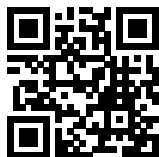
После расчета пропорции результат нужно умножить стоимость единого билета. Таким образом будет выявлена стоимость перелета в пределах РФ. Данные о расстоянии между пунктами лучше запросить у транспортной организации.

Так ранее разъяснял Минфин России.

Таким образом, работнику, который проводит отпуск за рубежом компенсируется не вся стоимость проезда, а только его часть.

Если же организация компенсировала работнику полную стоимость перелета до зарубежного аэропорта, но не выделила из общей стоимости авиабилета цену перелета до государственной границы РФ, то такая компенсация от НДФЛ и страховых взносов не освобождена.

Е. Чимидова, эксперт «НА»



Бухгалтерия^{RU}

Самые свежие
бухгалтерские новости
ЗДЕСЬ!

САМОСТОЯТЕЛЬНО СОЗДАННЫЕ СРЕДСТВА ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ ОТНОСЯТ НА РАСХОДЫ И ОТРАЖАЮТ В ПОЯСНЕНИЯХ К ОТЧЕТНОСТИ

Вопрос

О признании в бухучете затрат на создание средств индивидуализации собственными силами организации и раскрытии в отчетности информации о величине таких затрат и иной информации.

Ответ

В связи с обращением Департамент регулирования бухгалтерского учета, финансовой отчетности и аудиторской деятельности сообщает, что в соответствии с Регламентом Министерства финансов Российской Федерации, утвержденным приказом Минфина России от 14 сентября 2018 г. № 194н, Министерством не осуществляется разъяснение законодательства Российской Федерации, практики его применения, практики применения приказов Министерства, толкование норм, терминов и понятий по обращениям, не рассматриваются по существу обращения по проведению экспертиз договоров, учредительных и иных документов организаций, а также по оценке конкретных хозяйственных ситуаций.

Вместе с тем обращаем внимание, что согласно Федеральному стандарту бухгалтерского учета

та ФСБУ 14/2022 «Нематериальные активы», утвержденному приказом Минфина России от 30 мая 2022 г. № 86н:

- затраты организации, связанные с созданием средств индивидуализации, созданных собственными силами организации, признаются расходами периода, в котором они понесены, в порядке, установленном Положением по бухгалтерскому учету «Расходы организации» ПБУ 10/99, утвержденным приказом Министерства финансов Российской Федерации от 6 мая 1999 г. № 33н;
- в бухгалтерской (финансовой) отчетности раскрывается с учетом существенности информация о величине затрат на создание средств индивидуализации и иная информация (например, рыночная стоимость) о таких средствах индивидуализации, без знания которой заинтересованными пользователями невозможно оценка финансового положения организации или финансовых результатов ее деятельности.

Директор Департамента

Л.З. ШНЕЙДМАН

Комментарий

Минфин России напомнил, как отражать в бухгалтерской отчетности затраты организации, связанные с созданием средств индивидуализации собственными силами.

Что считают средствами индивидуализации

Понятие «средства индивидуализации» не определено в российском законодательстве о бухгалтерском учете. Статья 5 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ определяет только объекты учета – такие, как расходы либо активы, включая дебиторскую задолженность. Тогда как термин «средства индивидуализации» расшифровывает часть 4 Гражданского кодекса РФ.

В составе средств индивидуализации, которые может создать организация, в Гражданском кодексе РФ поименованы:

- товарный знак – обозначение, служащее для индивидуализации товаров или продукции организации;
- знак обслуживания – обозначение, служащее для индивидуализации выполняемых

организацией работ или оказываемых услуг.

На товарный знак и знак обслуживания признается исключительное право при условии их государственной регистрации (подп. 14 п. 1 ст. 1225, ст. 1226, п. 1 ст. 1232, п. 1 ст. 1477, ст. 1479 ГК РФ). Исключительное право принадлежит организации, создавшей средство индивидуализации собственными силами, после регистрации такого объекта на ее имя (п. 1 ст. 1484 ГК РФ).

Активы в бухгалтерском учете

Под активом в бухгалтерском учете понимают существующий экономический ресурс (право), контролируемый организацией в результате прошлых событий и обладающий потенциалом создания экономических выгод, стоимость которого можно измерить с достаточной степенью надежности (п. 7.2, 8.3 Концепции бухгалтерского учета в рыночной экономике России, одобренной Методологическим советом по бухгалтерскому учету при Минфине России, Президентским советом ИПБ РФ 29.12.1997,

п. 4.3, 4.4 Концептуальных основ представления финансовых отчетов, применяемых в целях и порядке, предусмотренных МСФО).

Любой актив, включая дебиторскую задолженность (то есть требование – в терминах Гражданского кодекса РФ), характеризуется тремя аспектами (п. 4.5 Концептуальных основ представления финансовых отчетов).

1. У организации есть право.

В отношении средств индивидуализации права возникают по факту государственной регистрации этих объектов на имя организации.

2. Имеющееся право обладает потенциалом создания экономических выгод сверх тех экономических выгод, которые доступны всем другим сторонам.

Это не значит, что актив обязательно должен принести организации выгоды в будущем. Достаточно, чтобы данное право уже существовало и, по крайней мере, в одних конкретных обстоятельствах могло создавать экономические выгоды для организации, превышающие выгоды, которые доступны всем другим сторонам.

Считается, что актив принесет в будущем экономические выгоды, если его можно:

- использовать обособленно или в сочетании с другим активом в процессе производства продукции, работ, услуг, предназначенных для продажи;
- обменять на другой актив;
- использовать для погашения обязательства;
- распределить между собственниками организации.

3. Организация контролирует имеющееся право.

Это значит, что в настоящее время у нее существует возможность:

- определять способ использования права и получать экономические выгоды, которые оно может приносить;
- препятствовать тому, чтобы другие стороны определяли способ использования права и получали экономические выгоды от него.

Применительно к средствам индивидуализации контроль обусловлен возможностью осуществления юридически защищенного исключительного права.

Расходы в бухгалтерском учете

Если понесенные организацией затраты не соответствуют хотя бы одному из условий для признания актива, то при возможности измерить величину затрат с достаточной степенью надежности они квалифицируются как расходы и не формируют стоимость актива (п. 8.1.2, 8.6.3 Концепции бухгалтерского учета в рыночной экономике России). Затраты на создание средства индивидуализации относят на расходы при выполнении одновременно следующих условий:

– затраты производятся в соответствии с требованием законодательных и нормативных актов (например, на оплату труда автора и начисление страховых взносов);

– организация передала актив (например, потратила денежные средства) в оплату работ по созданию средства индивидуализации либо отсутствует неопределенность в отношении передачи актива.

При невыполнении любого из условий затраты отражаются в бухгалтерском учете как дебиторская задолженность. Например, если организация внесла предоплату третьему лицу за услуги производственного характера при создании средства индивидуализации – в частности, за получение от него юридической консультации (п. 3, 16 ПБУ 10/99 «Расходы организации», утв. приказом Минфина России от 06.05.1999 № 33н).

Средства индивидуализации как НМА или расходы

Правила отражения средств индивидуализации в бухгалтерском учете регулирует профильный стандарт – ФСБУ 14/2022 «Нематериальные активы», утвержденный приказом Минфина России от 30.05.2022 № 86н. Он обязателен к применению, начиная с бухгалтерской отчетности за 2024 год.

В ФСБУ 14/2022 сказано, что он не распространяется на средства индивидуализации (например, товарные знаки и знаки обслуживания), созданные собственными силами организации (подп. «е» п. 8 ФСБУ 14/2022, письмо Минфина России от 28.06.2024 № 07-01-09/60546). Такие объекты не являются нематериальными активами даже при наличии на них исключительного права. Затраты на создание таких объектов признаются расходами по мере возникновения (п. 8 ФСБУ 14/2022, письмо Минфина России от 22.12.2023 № 07-01-09/124460).

В то же время, наличие у организации исключительного права на зарегистрированное средство индивидуализации нельзя игнорировать. Поэтому пункт 9 ФСБУ 14/2022 требует контролировать наличие и движение подобных объектов – без применения балансовых счетов (п. 10 Рекомендации Р-126/2021-КпР «Стоимостной лимит для основных средств», принятой Комитетом по рекомендациям (КпР) Фонда «НРБУ “БМЦ”» 29.03.2021). Как вариант, можно:

- отразить средства индивидуализации на забалансовом счете, дополнительно введенном в рабочий план счетов организации;
- обойтись без участия бухгалтерии и организовать контроль с помощью документов, удостоверяющих материальную ответственность работников за вверенное им имущество в натуральных единицах.

Списанные средства индивидуализации в отчетности

Наличие у организации исключительного права на самостоятельно созданное и зарегистрированное средство индивидуализации отражается в пояснениях к бухгалтерской отчетности по правилам подпункта «н» пункта 49 ФСБУ 14/2022 (письмо Минфина России от 03.05.2024 № 07-01-09/40927). С учетом ответственности в пояснениях раскрывается:

- величина затрат на создание средств индивидуализации собственными силами;
- иная информация о них (например, рыночная стоимость), без знания которой невозможна

оценка заинтересованными пользователями финансового положения организации или финансовых результатов ее деятельности.

Данное требование ФСБУ 14/2022 учтено в новом ФСБУ 4/2023 «Бухгалтерская (финансовая) отчетность», утвержденном приказом Минфина России от 04.10.2023 № 157н и обязательном, начиная с отчетности за 2025 год. Информацию о средствах индивидуализации, созданных собственными силами организации, нужно будет раскрывать в пояснениях (подп. «г» п. 46 ФСБУ 4/2023).

А. Дегтяренко, эксперт по бухгалтерскому учету и налогообложению

Письмо
Министерства финансов РФ
от 26.08.2024 № 03-03-06/1/80482

УЧЕТ ДОХОДОВ ОТ РЕАЛИЗАЦИИ АМОРТИЗИРУЕМОГО ИМУЩЕСТВА

<...> Департамент налоговой политики рассмотрел обращение от 26.07.2024 по вопросу учета налогообложения имущества в целях налога на прибыль организаций при исключении его из состава амортизируемого имущества и сообщает следующее.

Согласно Регламенту Министерства финансов Российской Федерации, утвержденному приказом Минфина России от 14.09.2018 № 194н, в Министерстве не рассматриваются по существу обращения организаций по проведению экспертиз договоров, учредительных и иных документов организаций, а также по оценке конкретных хозяйственных ситуаций.

Вместе с тем сообщаем, что в соответствии с пунктом 1 статьи 256 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) для целей налогообложения прибыли амортизируемым имуществом признаются имущество, результаты интеллектуальной деятельности и иные объекты интеллектуальной собственности, которые находятся у налогоплательщика на праве собственности (если иное не предусмотрено главой 25 НК РФ) и используются им для извлечения дохода. Амортизируемым имуществом признаются имущество, результаты интеллектуальной деятельности и иные объекты интеллектуальной собственности со сроком полезного использования более 12 месяцев и первоначальной стоимостью более 100 000 рублей.

Пунктом 2 статьи 256 НК РФ предусмотрен перечень амортизируемого имущества, которое не подлежит амортизации.

При этом основания, по которым основные средства исключаются из состава амортизируемо-

го имущества, приведены в пункте 3 статьи 256 НК РФ. Указанные положения не предусматривают требования о прекращении начисления амортизации в случае отсутствия дохода от использования амортизируемого имущества в какой-либо промежуток времени.

Согласно пункту 4 статьи 259 НК РФ начисление амортизации по объектам амортизируемого имущества начинается с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором этот объект был введен в эксплуатацию.

Следует отметить, что независимо от окончания срока полезного использования начисление амортизации прекращается с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, когда произошло полное списание стоимости объекта амортизируемого имущества, либо когда данный объект выбыл из состава амортизируемого имущества налогоплательщика по любым основаниям (пункт 5 статьи 259.1 НК РФ).

На основании подпункта 1 пункта 1 статьи 268 НК РФ при реализации амортизируемого имущества налогоплательщик вправе уменьшить полученные доходы на остаточную стоимость амортизируемого имущества, которая определяется в соответствии с пунктом 1 статьи 257 НК РФ как разница между первоначальной стоимостью основных средств и суммой начисленной за период эксплуатации амортизации.

Одновременно сообщаем, что, в случае если при реализации амортизируемого имущества налогоплательщиком по данным налогового учета получен убыток, сумму указанного убытка он может учесть в составе прочих расходов в порядке, определенном пунктом 3 статьи 268 НК РФ.

Заместитель директора Департамента

В. А. ПРОКАЕВ

**[НДС ПРИ ПОКУПКЕ ОС И НМА ЗА СЧЕТ «ВОЗВРАТНЫХ» СУБСИДИЙ:
ПРИНИМАТЬ К ВЫЧЕТУ ИЛИ НЕТ?]**

Минфин России направляет разъяснения по вопросу применения налога на добавленную стоимость по товарам (работам, услугам), приобретенным налогоплательщиками, реализующими инвестиционные проекты в рамках государственной программы Российской Федерации «Развитие Северо-Кавказского федерального округа» (далее соответственно – НДС, инвестор, госпрограмма), и просит довести данные разъяснения до сведения нижестоящих налоговых органов и налогоплательщиков.

В рамках госпрограммы был создан механизм стимулирования инвестиционной деятельности в субъектах Российской Федерации, входящих в состав Северо-Кавказского федерального округа, который предусматривал создание в соответствующем субъекте Российской Федерации акционерного общества (далее – АО), имеющего право входить в уставный (складочный) капитал инвесторов.

Финансовые средства, которыми АО входило в уставный (складочный) капитал инвесторов, предоставлялись в соответствии с госпрограммой в виде имущественного взноса соответствующего субъекта Российской Федерации в АО для реализации инвестиционного проекта. При этом указанные средства предоставлялись инвесторам на условиях возвратности (в частности, посредством выкупа доли участия АО в уставном (складочном) капитале инвесторов) и платности (уплаты процентов от общего объема внешних средств).

Согласно пункту 2 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) суммы НДС, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на территорию Российской Федерации, подлежат вычетам в порядке, предусмотренном статьей 172 Кодекса, в случае использования этих товаров (работ, услуг) для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения НДС.

В случае если приобретенные товары (работы, услуги), в том числе основные средства, нематериальные активы, оплачиваются налогоплательщиком за счет субсидий и (или) бюджетных инвестиций, предоставляемых бюджетами бюджетной системы Российской Федерации, принятие к вычету (возмещению) НДС, оплаченного за счет таких бюджетных средств, приводит к повторному субсидированию налогоплательщиков из федерального бюджета на сумму возмещенного НДС, что, в конечном итоге, увеличивает расходы федерального бюджета на реализацию мероприятий, финансируемых из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

В связи с этим положениями пункта 2.1 и подпункта 6 пункта 3 статьи 170 Кодекса предусмотрено, что суммы НДС по товарам (работам, услугам), в том числе основным средствам, нематериальным активам, имущественным правам, приобретенным налогоплательщиком полностью за счет субсидий и (или) бюджетных инвестиций, предоставленных бюджетами бюджетной системы Российской Федерации, к вычету не принимаются (подлежат восстановлению).

При этом следует отметить, что если средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на финансирование (возмещение) затрат по оплате приобретаемых товаров (работ, услуг), в том числе основных средств, нематериальных активов, предоставляются налогоплательщику в соответствии с законодательством Российской Федерации на условиях возвратности, положения указанных пункта 2.1 и подпункта 6 пункта 3 статьи 170 Кодекса в отношении товаров (работ, услуг), в том числе основных средств, нематериальных активов, приобретаемых за счет таких средств, не применяются и, соответственно, суммы НДС принимаются к вычету в общеустановленном порядке.

Таким образом, суммы НДС по товарам (работам, услугам), в том числе основным средствам, нематериальным активам, оплаченные инвестором за счет бюджетных средств, предоставленных АО на условиях возвратности (в частности, посредством выкупа доли участия АО в уставном (складочном) капитале инвестора) в соответствии с законодательством Российской Федерации, принимаются инвестором к вычету в общеустановленном порядке.

В случае, если инвестором обязательство по возврату указанных бюджетных средств не выполняется, ранее принятые к вычету суммы НДС по приобретенным товарам (работам, услугам), в том числе основным средствам, нематериальным активам, подлежат восстановлению на основании подпункта 6 пункта 3 статьи 170 Кодекса. Восстановление указанных сумм НДС производится инвестором в том налоговом периоде, в котором истекает срок по возврату бюджетных средств, установленный договором (соглашением) о предоставлении таких бюджетных средств, в том числе дополнительным соглашением к этому договору (соглашению), либо в налоговом периоде, в котором к договору (соглашению) о предоставлении бюджетных средств заключено дополнительное соглашение, предусматривающее отсутствие у инвестора обязанности по возврату бюджетных средств.

А.В. САЗАНОВ

Минфин России в письме от 04.10.2024 № 03-07-15/96417 разъяснил, что с НДС при покупке инвестором основных средств и нематериальных активов за счет бюджетных средств, предоставленных на возвратной основе.

Вопрос здесь возникает с применением налогового вычета по НДС.

Покупка ОС и НМА за счет субсидий и вычет по НДС

При покупке активов за счет бюджетных средств правомерность вычета НДС зависит от возвратности субсидии.

Если субсидии предоставлены на безвозмездной основе и за их счет куплены активы, то вычет применять нельзя.

Если же активы куплены за счет субсидий, которые предоставлены на возвратной основе, то вычет применять нужно в общем порядке.

Минфин отмечает так.

Когда основные средства и нематериальные активы организация оплачивает за счет субсидий или бюджетных инвестиций, то принятие к вычету НДС приводит к повторному субсидированию налогоплательщиков из федерального бюджета на сумму возмещенного НДС. В конечном счете это увеличивает расходы федерального бюджета на реализацию мероприятий, финансируемых из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Поэтому суммы НДС по товарам (работам, услугам), в том числе основным средствам, нематериальным активам, имущественным правам, приобретенным налогоплательщиком полностью за счет субсидий и (или) бюджетных инвестиций, предоставленных бюджетами Российской Федерации, к вычету не принимаются. Так установлено пунктом 2.1 и подпунктом 6 пункта 3 статьи 170 Налогового кодекса. Это касается тех бюджетных средств, которые предоставлены на условиях безвозвратности.

Если субсидии предоставлены на условиях возвратности

Дело с вычетом обстоит иначе, если средства бюджетов на финансирование (возмещение) затрат по оплате приобретаемых товаров (работ, услуг), в том числе ОС и НМА, предоставляются на условиях возвратности.

Суммы НДС по товарам (работам, услугам), ОС и НМА, оплаченные инвестором за счет «возвратных» бюджетных средств, можно принять к вычету в общеустановленном порядке.

Когда НДС инвестор должен восстановить

Одновременно нужно помнить о восстановлении НДС. Инвестор обязан восстановить ранее принятый к вычету НДС, если инвестор не выполнит обязательство по возврату указанных бюджетных средств.

Подпункт 6 пункта 3 статьи 170 НК РФ обязывает восстановить НДС, ранее принятый к вычету по приобретенным товарам (работам, услугам), в том числе ОС и НМА, оплаченным за счет субсидий.

Восстановить суммы НДС инвестору нужно:

- в том налоговом периоде, в котором истекает срок по возврату бюджетных средств, установленный договором (соглашением) о предоставлении таких бюджетных средств, в том числе дополнительным соглашением к этому договору (соглашению);
- либо в налоговом периоде, в котором к договору (соглашению) о предоставлении бюджетных средств заключено дополнительное соглашение, предусматривающее отсутствие у инвестора обязанности по возврату бюджетных средств.

Данные разъяснения Минфина России доведены до налоговых органов письмом ФНС России от 09.10.2024 № СД-4-3/11498@.

Е. Чимидова, эксперт «НА»

Бухгалтер

ОНЛАЙН-СЕРВИС

Алгоритмы для бухгалтера

Алгоритмы – шпаргалки для решения задач. Они помогают понять, в какой последовательности следует действовать и почему именно этот путь является верным. Сервис позволяет решить любую бухгалтерскую задачу правильно и в оптимальные сроки. Алгоритмы облегчат работу новому сотруднику и позволят не тратить время на инструктаж.



**[В 2025 ГОДУ НДС ПО «ПЕРЕХОДЯЩИМ» ДОГОВОРАМ ПРИ УСН
НАЧИСЛЯЮТ ПО РАСЧЕТНОЙ СТАВКЕ]**

Департамент развития жилищно-коммунального хозяйства Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации рассмотрел обращение и в пределах компетенции сообщает следующее.

Федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере налоговой деятельности, является Минфин России (пункт 1 Положения о Министерстве финансов Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 г. № 329).

Вместе с тем, необходимо отметить следующее.

Согласно положениям Федерального закона от 12 июля 2024 г. № 176-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 176-ФЗ) организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость (далее – НДС) с 1 января 2025 года.

При этом пунктом 1 статьи 2 Федерального закона № 176-ФЗ предусмотрено, что организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, освобождаются от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с исчислением и уплатой НДС, если за календарный год, предшествующий календарному году, начиная с которого организация переходит на упрощенную систему налогообложения, либо за предшествующий налоговый период по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, у этой организации сумма доходов, определяемых в порядке, установленном Налоговым кодексом Российской Федерации (далее – НК РФ), не превысила в совокупности 60 миллионов рублей.

В случае, если за календарный год, предшествующий календарному году, начиная с которого организация переходит на упрощенную систему налогообложения, либо за предшествующий налоговый период по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, у организации сумма доходов превышает в совокупности 60 миллионов рублей, такая организация не имеет оснований для освобождения от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с исчислением и уплатой НДС.

В связи с этим операции по реализации товаров (работ, услуг), имущественных прав, осуществляе-

мые с 1 января 2025 года организацией, применяющей упрощенную систему налогообложения и не имеющей оснований для освобождения от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с исчислением и уплатой НДС, подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения) НДС в порядке, установленном главой 21 «Налог на добавленную стоимость» НК РФ.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 146 НК РФ объектом налогообложения НДС признаются операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, а также передача имущественных прав.

В соответствии с пунктом 1 статьи 168 НК РФ при реализации товаров (работ, услуг) налогоплательщики НДС дополнительно к цене (тарифу) реализуемых товаров (работ, услуг) обязаны предъявить к оплате покупателю этих товаров (работ, услуг) соответствующую сумму НДС. При этом согласно пункту 6 данной статьи НК РФ при реализации товаров (работ, услуг) населению по розничным ценам (тарифам) соответствующая сумма НДС включается в указанные цены (тарифы).

В силу части 1 статьи 143 НК РФ налогоплательщиками НДС признаются:

- организации;
- индивидуальные предприниматели;
- лица, признаваемые налогоплательщиками НДС в связи с перемещением товаров через таможенную границу Таможенного союза, определяемые в соответствии с таможенным законодательством Таможенного союза и законодательством Российской Федерации о таможенном деле.

Следовательно, физические лица не могут признаваться налогоплательщиками НДС в связи с потреблением жилищно-коммунальных услуг.

Из приведенных положений НК РФ следует, что НДС не может предъявляться к оплате собственникам помещений в многоквартирном доме дополнительно к стоимости содержания жилого помещения, при этом НДС может быть включен в состав платы за содержание жилого помещения.

В силу части 7 статьи 156 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) размер платы за содержание жилого помещения в многоквартирном доме определяется на общем собрании собственников помещений в таком доме, которое проводится в порядке, установленном статьями 45 – 48 ЖК РФ. При этом размер платы за содержание жилого помещения в многоквартирном доме определяется с учетом предложений управля-

ющей организации и устанавливается на срок не менее чем один год.

Таким образом, в целях реализации лицами, осуществляющими управление многоквартирными домами, полномочий, установленных частью 1 статьи 161 ЖК РФ, а также в рамках положений части 7 статьи 156 ЖК РФ, и во исполнение новых положений налогового законодательства, таким лицам необходимо провести общее собрание собственников помещений многоквартирного дома в целях установления размера платы за содержание жилого помещения в многоквартирном доме, включающего в себя НДС.

Обращаем Ваше внимание, что в соответствии с пунктом 2 Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполни-

тельной власти и их государственной регистрации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009, письма федеральных органов исполнительной власти не являются нормативными правовыми актами.

Таким образом, письма Минстроя России и его структурных подразделений, в которых разъясняются вопросы применения нормативных правовых актов, не содержат правовых норм, являются позицией Минстроя России, не направлены на установление, изменение или отмену правовых норм, а содержащиеся в них разъяснения не могут рассматриваться в качестве общеобязательных государственных предписаний постоянного или временно-го характера.

Заместитель директора

Департамента развития жилищно-коммунального хозяйства

Д.Ю. НИФОНТОВ

Комментарий

Организациям, применяющим УСН, в связи с появлением обязанностей налогоплательщиков НДС с 2025 года нужно разобраться с НДС в составе цены по «переходящим» договорам.

НДС при УСН с 2025 года

С 2025 года организации и предприниматели, применяющие УСН, становятся обычными налогоплательщиками НДС (п. 2, 3 ст. 346.11, п. 1 ст. 143 НК РФ, письмо Минфина России от 23.07.2024 № 03-07-11/68747). Тогда как в 2024 году они не платят НДС, за исключение случаев, указанных в таблице 1.

Освобождение от НДС при УСН с 2025 года

Освобождение от исполнения обязанностей налогоплательщиков НДС автоматически предо-

ставят в 2025 году налогоплательщикам УСН с доходами от деятельности на УСН за 2024 год не более 60 млн руб. Такие фирмы и ИП с 01.01.2025 не будут платить НДС, пока не утратят право на освобождение из-за превышения лимита по доходам в 60 млн руб. нарастающим итогом с начала 2025 года (п. 1 ст. 145 НК РФ).

Ставки НДС при УСН с 2025 года

Налогоплательщиков с доходом по УСН за 2024 год свыше 60 млн руб. и не более 450 млн руб. не освободят от обязанностей налогоплательщиков НДС. Но они смогут выбрать ставки НДС: – либо общеустановленные – прямые (10% и 20%) и расчетные (10/110 и 20/120); – либо одну из специальных.

Подробнее о прямых и расчетных специальных ставках НДС при УСН – в таблице 2.

Таблица 1. НДС при УСН в 2024 году

Основание для начисления НДС при УСН	Случаи уплаты НДС
Ввоз имущества на территорию РФ	Единый налоговый платеж (ЕНП) в налоговую инспекцию при ввозе имущества из стран – участниц Евразийского экономического союза (ЕАЭС)
	Уплата НДС таможенному органу при ввозе имущества в РФ из государств, не участвующих в ЕАЭС
Исполнение обязанностей налоговых агентов по НДС	Приобретение облагаемых товаров, работ, услуг у иностранных налогоплательщиков НДС
	Аренда или покупка облагаемого государственного или муниципального имущества на территории РФ
Участие в отдельных сделках	Договор простого товарищества
	Договор инвестиционного товарищества
	Договор доверительного управления имуществом
	Концессионное соглашение

Таблица 2. Специальные ставки НДС при УСН

Доход за 2024 год	Специальная ставка с 01.01.2025	
	Прямая	Расчетная
Более 60 млн руб. и в пределах 250 млн руб	5%	5/105
Более 250 млн руб. и в пределах 450 млн руб.	7%	7/107

Уведомлять налоговую инспекцию о выборе общеустановленной или специальной ставки НДС не нужно. Она узнает об этом из декларации по НДС, представленной налогоплательщиком УСН.

Расчет доходов по УСН для сравнения с лимитом

Для сравнения с лимитами в 60, 240 и 450 млн руб. в доходах 2024 года учитывают:

- выручку от реализации по УСН (п. 1 ст. 346.15, подп. 1 п. 1 ст. 248, ст. 249 НК РФ);
- внереализационные доходы по УСН (п. 1 ст. 346.15, подп. 2 п. 1 ст. 248, ст. 250 НК РФ);
- доходы, признанные в 2024 году в случае перехода на «упрощенку» с 2024 года (подп. 1, 3 п. 1 ст. 346.25 НК РФ).

При этом в доходах не учитывают (п. 1 ст. 145 НК РФ):

- положительную курсовую разницу (подп. 11 ч. 2 ст. 250 НК РФ);
- субсидии при безвозмездной передаче государству в собственность имущества или имущественных прав (п. 4.1 ст. 271 НК РФ).

Доходы от деятельности на УСН для сравнения с лимитами определяют кассовым методом (п. 1 ст. 346.17 НК РФ, письмо ФНС России от 22.08.2024 № СД-4-3/9631). Доходы по УСН возникают в денежной или натуральной форме, а также при погашении обязательств иным способом (п. 4 ст. 346.18, п. 1 ст. 105.3 НК РФ). С 2025 года доходы по УСН будут возникать и при поступлении средств на счет цифрового рубля – при наличии такого счета у налогоплательщика УСН (п. 1 ст. 346.17 НК РФ).

НДС при УСН по «переходящим» договорам

С 2025 года из-за появления НДС в составе цены при УСН есть два варианта:

- увеличить договорные цены на сумму НДС и начислять его по прямой ставке – обычной или пониженной;
- не увеличивать договорные цены на сумму НДС и извлекать его из цены по расчетной ставке – обычной или пониженной.

Первый вариант оптимален, если покупатель в 2025 году согласится внести изменения в договор и доплатить сумму НДС. В противном случае возможен любой из двух вариантов. А весомые аргументы есть в пользу каждого из них.

ФНС России в пункте 16 Методических рекомендаций, направленных письмом от

17.10.2024 № СД-4-3/11815@, при несогласии покупателя доплачивать НДС советует исходить из того, что цена договора включает в себя НДС, и извлекать его из цены договора по расчетной ставке – обычной или льготной.

В то же время Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда РФ в Определении от 04.04.2024 № 305-ЭС23-26201 по делу № А40-236292/2022 пришла к иному выводу. Когда совершаемые операции становятся облагаемыми НДС вследствие изменения законодательства, цена, по которой оплачивается исполнение договора, не включавшая в себя НДС, должна быть увеличена на сумму налога в силу закона (п. 1 ст. 424 ГК РФ, п. 1 ст. 168 НК РФ). Исключение из этого возможно, если:

- нормативными актами предусмотрены иные гражданско-правовые последствия изменения условий налогообложения (чего не происходит в отношении НДС при УСН);
- между сторонами достигнуто иное соглашение о размере цены, включающей в себя НДС (чего не произойдет, если покупатели откажутся доплачивать НДС по «переходящим» договорам).

Есть и третий подход, в соответствии с которым можно не начислять НДС по «переходящим» договорам до их полного исполнения. Например, в письме от 27.11.2020 № 03-07-08/103682 Минфин России выразил следующее мнение. При изменении законодательства по НДС в случае отгрузки ценностей без применения НДС и их оплаты при применении НДС действует освобождение от НДС, предусмотренное в редакции НК РФ до 31 декабря.

Применительно к этой позиции в письме от 20.11.2020 № 03-07-08/101332 Минфин России уточнил: если выполняются работы или услуги по заключаемому договору с переходом на следующий год, то, начиная с 1 января, освобождение от НДС к ним не применяется, и дата или условия заключения договора значения не имеют.

Учитывая наличие разночтений, безопаснее придерживаться позиции ФНС России и в 2025 году при несогласии покупателя доплачивать НДС при УСН исчислять его по расчетной ставке – обычной (10/110, 20/120) или льготной (5/105 или 7/107). При этом сумма НДС будет уменьшать доход 2025 года по УСН от соответствующей реализации.

А. Дегтяренко, эксперт по бухгалтерскому учету и налогообложению

**[РАБОТНИКУ НУЖНО БЫТЬ ОСТОРОЖНЕЕ С КОММЕРЧЕСКОЙ ТАЙНОЙ:
СУД НА СТОРОНЕ РАБОТОДАТЕЛЯ]**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей А.Ю. Бушева, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, М.Б. Лобова, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, В.А. Сивицкого,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Д.С. Литвинова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

1. Гражданин Д.С. Литвинов оспаривает конституционность следующих законоположений:

части второй статьи 158 «Окончание предварительного расследования» УПК Российской Федерации, в соответствии с которой, установив в ходе досудебного производства по уголовному делу обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь вправе внести в соответствующую организацию или соответствующему должностному лицу представление о принятии мер по устранению указанных обстоятельств или других нарушений закона; данное представление подлежит рассмотрению с обязательным уведомлением о принятых мерах не позднее одного месяца со дня его вынесения;

подпункта «в» пункта 6 части первой статьи 81 «Расторжение трудового договора по инициативе работодателя» Трудового кодекса Российской Федерации, согласно которому трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае однократного грубого нарушения работником трудовых обязанностей – разглашения охраняемой законом тайны (государственной, коммерческой, служебной и иной), ставшей известной работнику в связи с исполнением им трудовых обязанностей, в том числе разглашения персональных данных другого работника.

Как следует из представленных материалов, Д.С. Литвинов обратился в суд с иском, в котором в том числе просил признать приказ Банка России о прекращении трудового договора незаконным и восстановить его на работе. Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд установил, что Д.С. Литвиновым совершено однократное грубое нарушение трудовой дисциплины, выразившееся в разглашении охраняемой законом тайны, ставшей известной работнику в связи с исполнением им трудовых обязанностей; а приказ об увольнении издан по результатам служебного расследования, проведенного в период с 11 августа по 10 сентября 2021 года, с учетом представления следователя о принятии мер по устра-

нению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, предусмотренного частью третьей статьи 183 «Незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну» УК Российской Федерации. С данным решением согласились суды вышестоящих инстанций.

В этой связи заявитель утверждает, что оспариваемые нормы не соответствуют статьям 2, 15, 17 (части 1 и 2), 19 (части 1 и 2), 37 (части 1 и 3), 45 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 49 и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации, поскольку они в системе действующего правового регулирования допускают возможность привлечения работника к дисциплинарной ответственности в отсутствие вступившего в законную силу приговора суда лишь на основании представления следователя.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Выносимое в порядке, установленном частью второй статьи 158 УПК Российской Федерации, представление о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, или других нарушений закона не подменяет собой приговор суда и, следовательно, не является актом, которым устанавливается виновность обвиняемого в том смысле, как это предусмотрено статьей 49 Конституции Российской Федерации (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 сентября 2014 года № 2224-О). Такое представление направлено на предупреждение возможных повторных противоправных деяний и не предпринимает мер, принимаемых организацией или должностным лицом, как и не определяет признаков нарушений трудовой дисциплины и их правовых последствий.

Юридическая ответственность за нарушения в отношении охраняемой информации устанавливается соответствующими законодательными актами (в частности, применительно к дисциплинарной ответственности – актами трудового законодательства и законодательства о государственной и муниципальной службе).

Так, заключая трудовой договор, работник обязуется в том числе добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, соблюдать трудовую дисциплину, правила внутреннего трудового распорядка (часть вторая статьи 21 Трудового кодекса Российской Федерации). Эти требования закона предъявляются ко всем работникам. Их

виновное неисполнение, в частности разглашение охраняемой законом тайны (государственной, коммерческой, служебной и иной), ставшей известной работнику в связи с исполнением им трудовых обязанностей, в том числе разглашение персональных данных другого работника, может повлечь расторжение работодателем трудового договора в соответствии с подпунктом «в» пункта 6 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, что является одним из способов защиты нарушенных прав работодателя. При этом названным Кодексом (в частности, его статьей 193) закреплен ряд положений, направленных на обеспечение объективной оценки фактических обстоятельств, послуживших основанием увольнения, и предотвращение необоснованного применения дисциплинарного взыскания (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2019 года № 457-О).

Решение работодателя об увольнении работника может быть проверено в судебном порядке (часть седьмая статьи 193 Трудового кодекса Российской Федерации). При этом, осуществляя судебную проверку и разрешая конкретное дело, суд действует не произвольно, а исходит из общих принципов юридической, а следовательно, и дисциплинарной ответственности (в частности, таких как справедливость, соразмерность, законность) и устанавливает факт совершения дисциплинарного проступка, проверяет соблюдение работодателем порядка привлечения работника к дисциплинарной ответственности, оценивает соразмерность наложенного на работника дисциплинарного взыскания, исходя из всей совокупности конкретных обстоятельств дела (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 сентября 2023 года № 2546-О).

В частности, работодатель обязан представить доказательства, свидетельствующие о том,

что сведения, которые работник разгласил, в соответствии с действующим законодательством относятся к государственной, служебной, коммерческой или иной охраняемой законом тайне либо к персональным данным другого работника, эти сведения стали известны работнику в связи с исполнением им трудовых обязанностей и он обязывался не разглашать такие сведения (пункт 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации»).

Таким образом, оспариваемые законоположения, действуя в системе правового регулирования, не предполагают произвольного разрешения вопроса о совершении работником однократного грубого нарушения трудовых обязанностей, а потому не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя в обозначенном им аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Литвинова Дмитрия Сергеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель Конституционного Суда Российской Федерации

В.Д. ЗОРЬКИН

Комментарий

Разглашение охраняемой законом тайны, ставшей известной работнику в процессе работы, является грубым нарушением трудовых обязанностей. Конституционный суд РФ в Определении от 18.07.2024 № 2045-О рассмотрел дело об увольнении работника за разглашение коммерческой тайны.

Суть спора

Работник был уволен за разглашение охраняемой законом тайны (государственной, коммерческой, служебной и иной), ставшей известной работнику в связи с исполнением им трудовых обязанностей, в том числе разглашение персональных данных другого работника.

Это увольнение по подпункту «в» пункта 6 части первой статьи 81 Трудового кодекса.

Но работник обратился в суд с иском, в котором просил признать приказ о прекращении трудового договора незаконным и восстановить его на работе.

Но суды отказали работнику, так как работодатель «провел» увольнение по всем правилам.

Конституционный суд не стал рассматривать жалобу работника. Он отметил, что оспариваемые законоположения, действуя в системе правового регулирования, не предполагают произвольного разрешения вопроса о совершении работником однократного грубого нарушения трудовых обязанностей, а потому не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя.

«Дисциплинарка» за разглашение охраняемой законом тайны

Как уже сказано выше, разглашение охраняемой законом тайны (государственной, коммерческой, служебной и иной), ставшей известной работнику в процессе работы, в том числе разглашение персональных данных другого работника – это грубое нарушение трудовых обязанностей.

За такое нарушение работодатель вправе уволить сотрудника по подпункту «в» пункта 6 части 1 статьи 81 ТК РФ.

Под коммерческой тайной понимается режим конфиденциальности информации, позволяющий ее обладателю увеличить доходы, избежать неоправданных расходов, сохранить положение на рынке товаров, работ, услуг или получить иную коммерческую выгоду (п. 1 ст. 3 Федерального закона от 29.07.2004 № 98-ФЗ «О коммерческой тайне»). Поэтому все сведения, которые относятся к коммерческой тайне, работодатель должен определить в локальном нормативном акте. Например, такими сведениями могут быть:

- бизнес-планы, документы о финансовых рисках и прогнозных оценках;
- договоры, контракты и соглашения организации, а также сведения об их исполнении;
- конкретные технологические решения производства;
- отчеты о реализации продукции, отчеты о продажах;
- источники и объемы финансирования и кредитования;
- внутренняя бухгалтерская отчетность;
- деловая переписка.

Для работодателя важно соблюсти порядок привлечения работника к дисциплинарной ответственности согласно статье 193 ТК РФ. Иначе, суд может признать увольнение незаконным. Вот алгоритм действий для работодателя.

1. Работник должен быть допущен к сведениям, составляющим охраняемую законом тайну. Например, условие о неразглашении охраняемой законом тайны может быть прописано в трудовом договоре (ч. 4 ст. 57 ТК РФ).

2. Есть доказательства, что сведения, составляющие государственную, коммерческую, служебную или иную тайну, персональные данные

других работников, были разглашены. Для этого нужно провести служебную проверку.

3. Запросить у работника письменные объяснения. Работник должен их представить в течение двух дней. Если работник отказывается предоставлять объяснительную, нужно составить соответствующий акт.

4. Издать приказ (распоряжение) работодателя о применении дисциплинарного взыскания в виде увольнения. Данный приказ объявляется работнику под роспись в течение трех рабочих дней со дня его издания, не считая времени отсутствия его на работе.

5. Уволить работника по соответствующему подпункту пункта 6 статьи 81 Трудового кодекса.

6. Произвести полный расчет с работником и выдать необходимые документы.

Обратите внимание, что работодатель обязан представить доказательства:

- свидетельствующие о том, что сведения, которые работник разгласил, в соответствии с действующим законодательством относятся к государственной, служебной, коммерческой или иной охраняемой законом тайне либо к персональным данным другого работника;
- свидетельствующие, что сведения стали известны работнику в связи с исполнением им трудовых обязанностей и он обязывался не разглашать такие сведения.

Так сказано в пункте 43 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации».

Доказательствами разглашения сотрудником закрытых сведений могут быть письменные материалы дела, в частности акт, составленный по результатам проведенного служебного расследования, объяснительные записки персонала организации, показания свидетелей (Апелляционное определение Московского городского суда от 20.03.2013 по делу №11-5079).

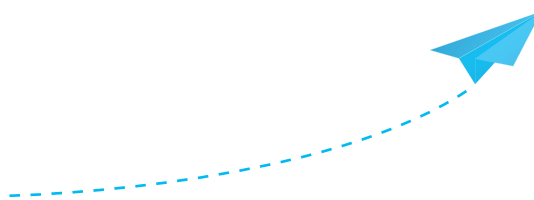
Также нужно учитывать, что доказывать придется не только то, что работник совершил дисциплинарный проступок, но и то, что при наложении взыскания учитывались тяжесть этого проступка и обстоятельства, при которых он был совершен (ч. 5 ст. 192 ТК РФ).

Е. Чимидова, эксперт «НА»

Бухгалтерия.ру

теперь и в Telegram 

Открывайте канал **Бухгалтерия.ру**
t.me/buhgalteriaru



*Самые быстрые
бухгалтерские новости*

[КАКИЕ ОШИБКИ НЕЛЬЗЯ ДОПУСКАТЬ ПРИ УВОЛЬНЕНИИ РАБОТНИКА?]

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Давыдовой Т.И.,
судей Грудновой А.В., Шушкевич О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2123/2023 по иску Т.О.Д. к открытому акционерному обществу «Свердловский комбинат хлебопродуктов» о признании увольнения незаконным, отмене приказа, признании записи в трудовой книжке недействительной, об изменении формулировки основания и даты увольнения, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации за неиспользованный отпуск, задолженности по выплате заработной платы, взыскании денежной компенсации за нарушение срока выплат, компенсации морального вреда,

по кассационной жалобе открытого акционерного общества «Свердловский комбинат хлебопродуктов» на решение Верхнепышминского городского суда Свердловской области от 10 ноября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 19 марта 2024 года.

Заслушав доклад судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции Давыдовой Т.И. об обстоятельствах дела, принятых судебных актах, доводах кассационной жалобы, выслушав представителя открытого акционерного общества «Свердловский комбинат хлебопродуктов» Е., настаивавшего на доводах кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции установила:

Т.О.Д. обратился в суд с иском к открытому акционерному обществу «Свердловский комбинат хлебопродуктов» (далее по тексту – ОАО «Свердловский комбинат хлебопродуктов»), с учетом уточнения требований, об отмене приказа о прекращении трудового договора от 24 мая 2023 года, признании записи в трудовой книжке недействительной, об изменении формулировки основания увольнения на увольнение по инициативе работника и даты увольнения, взыскании заработка за время вынужденного прогула с 28 апреля 2023 года по дату вынесения решения суда в размере 264 048 руб., компенсации за неиспользованный отпуск, задолженности по выплате заработной платы, компенсации морального вреда в размере 50 000 руб., возмещении почтовых расходов в связи с направлением уведомления о задержке выдачи трудовой книжки.

В обоснование заявленных требований Т.О.Д. сослался на то, что с 11 сентября 1995 года он со-

стоял с ОАО «Свердловский комбинат хлебопродуктов» в трудовых отношениях, с 04 декабря 2013 года в должности начальника отдела сбыта продукции, 26 июня 2023 года ему стало известно, что приказом от 24 мая 2023 года № 185-к с ним прекращен трудовой договор по подпункту «а» пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации за прогулы с 28 апреля 2023 года по 24 мая 2023 года. Основанием для увольнения послужили акты об отсутствии на рабочем месте, его заявление от 10 мая 2023 года. Расчет с ним был произведен 24 мая 2023 года, трудовая книжка выдана 26 июня 2023 года. С приказом об увольнении он ознакомлен не был. По письменному заявлению ему представлена копия приказа. С актами об отсутствии на рабочем месте, он не ознакомлен, по письменному запросу акты об отсутствии на рабочем месте ему не представлены. Считает, что дисциплинарное взыскание применено к нему необоснованно, увольнение незаконно. Им 26 апреля 2023 года на имя генерального директора было подано заявление об увольнении с 28 апреля 2023 года, данное заявление было согласовано руководителем, работником отдела кадров на заявлении указано, что последним рабочим днем для него является 27 апреля 2023 года, полагая себя уволенным с 27 апреля 2023 года он на работу не выходил.

Представитель ответчика в судебном заседании суда первой инстанции исковые требования не признал, сославшись на то, что увольнение истцу было согласовано с условием двухнедельной отработки, истцом с 28 апреля 2023 года были совершены прогулы, порядок его увольнения соблюден.

Решением Верхнепышминского городского суда Свердловской области от 10 ноября 2023 года увольнение Т.О.Д. на основании приказа (распоряжение) о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) от 24 мая 2023 года № 185-к признано незаконным; изменена формулировка основания увольнения с подпункта «а» пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации на пункт 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации, дата увольнения – на 10 ноября 2023 года; с ОАО «Свердловский комбинат хлебопродуктов» в пользу Т.О.Д. взыскана заработная плата за время вынужденного прогула за период с 28 апреля 2023 года по 10 ноября 2023 года в размере 717 004,59 руб., компенсация за неиспользованный отпуск в размере 57 099,34 руб., компенсация за несвоевременную выплату компенсации за неиспользованный отпуск в размере 2 609,39 руб., задолженность по выплате заработной платы за апрель 2023 года в размере 37 905,38 руб., компенсация за на-

рушение сроков выплаты заработной платы за период с 11 мая 2023 года по 10 ноября 2023 года в размере 5 792,64 руб., компенсация морального вреда в размере 30 000 руб., почтовые расходы в размере 574,92 руб.; с ОАО «Свердловский комбинат хлебопродуктов» в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 11 564,45 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 19 марта 2024 года решение Верхнепышминского городского суда Свердловской области от 10 ноября 2023 года изменено в части определения размера компенсации за неиспользованный отпуск и компенсации за невыплату компенсации за неиспользованный отпуск, размера государственной пошлины, подлежащей взысканию в доход бюджета, указано на взыскание с ОАО «Свердловский комбинат хлебопродуктов» в пользу Т.О.Д. компенсации за неиспользованный отпуск в размере 56 970,11 руб. с удержанием при выплате НДФЛ, компенсации за нарушение сроков выплаты заработной платы в сумме 4 124,40 руб.; указано на взыскание с ОАО «Свердловский комбинат хлебопродуктов» в доход местного бюджета государственной пошлины в сумме 11 660,04 руб., в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представитель ОАО «Свердловский комбинат хлебопродуктов» ставит вопрос об отмене состоявшихся судебных актов, как незаконных.

В письменных возражениях на кассационную жалобу Т.О.Д. просит судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Истец Т.Л., представитель третьего лица Государственной инстанции труда в Свердловской области в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом. Информация о времени и месте судебного разбирательства по настоящему делу своевременно была размещена на официальном сайте Седьмого кассационного суда общей юрисдикции. В соответствии со статьями 167, 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия нашла возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанции, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Обсудив доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, судебная коллегия считает, что такого рода оснований для отмены решения и апелляционного определения не имеется.

Судом первой инстанции установлено и из материалов дела следует, что с 13 сентября 1995 года Т.О.Д. состоял с ОАО «Свердловский комбинат хлебопродуктов» (ранее АООТ «Екатеринбургский комбинат хлебопродуктов») в трудовых отношениях, с 04 декабря 2013 года занимал должность начальника отдела по сбыту продукции.

26 апреля 2023 года Т.О.Д. на имя генерального директора ОАО «Свердловский комбинат хлебопродуктов» <данные изъяты> подал заявление об увольнении с 28 апреля 2023 года по собственному желанию. На указанном заявлении генеральным директором организации učinена виза «О.К. В приказ», сотрудником отдела кадров на заявлении указано, что последним рабочим днем является 27 апреля 2023 года. Установлено, что 27 апреля 2023 год истец отработал полный рабочий день, в этот же день у него были изъяты ключи от кабинета и пропуск.

28 апреля 2023 года в адрес истца направлено уведомление № 132, из которого следует, что руководителем на заявлении об увольнении представлена резолюция об отработке две недели согласно статье 80 Трудового кодекса Российской Федерации; информация об этом доведена до истца 27 апреля 2023 года, последним рабочим днем является 11 мая 2023 года. Поскольку Т.О.Д. 28 апреля 2023 года не вышел на работу, ему предложено представить письменные объяснения по поводу отсутствия на работе 28 апреля 2023 года.

От истца работодателю поступило два заявления, датированные 10 мая 2023 года, в которых он указывает на то, что в день увольнения 27 апреля 2023 года ему не была выдана трудовая книжка и не выплачена вся заработная плата. Его заявление об увольнении от 26 апреля 2023 года было обусловлено переездом в другой город, в связи с чем предупреждение об увольнении не менее чем за две недели в данной ситуации законом не предусмотрено, работодатель обязан был расторгнуть трудовой договор. Просит выдать ему трудовую книжку или направить ее почтой, произвести расчет по заработной плате, выдать документы, связанные с работой.

Приказом № 185-к от 24 мая 2023 года Т.О.Д. уволен на основании подпункта «а» пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федера-

ции в связи с однократным грубым нарушением работником трудовых обязанностей – прогулом с 28 апреля 2023 года по 24 мая 2023 года.

Основанием издания оспариваемого приказа указаны: акты об отсутствии на рабочем месте от 28 апреля, 10, 17, 19, 24 мая 2023 года; заявление Т.О.Д. от 10 мая 2023 года на имя генерального директора ОАО «Свердловский комбинат хлебопродуктов» <данные изъяты>., отправленное Почтой России и полученное работодателем 19 мая 2023 года.

Из письма ОАО «Свердловский комбинат хлебопродуктов» от 22 июня 2023 года следует, что Т.О.Д. на его заявление 24 мая 2023 года были направлены документы, связанные с работой: трудовая книжка, приказ о расторжении трудового договора, которые Т.О.Д. получил 26 июня 2023 года.

Разрешая ходатайство представителя ответчика о пропуске срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, суд первой инстанции исходил из того, что приказ об увольнении, трудовую книжку истец получил 26 июня 2023 года, в суд обратился 24 июля 2023 года, в связи с чем, пришел к выводу, с которым согласился и суд апелляционной инстанции, что установленный статьей 392 Трудового кодекса Российской Федерации месячный срок, истцом не пропущен.

Разрешая возникший спор и признавая увольнение незаконным, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 81, 192, 193 Трудового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, данными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», оценив представленные доказательства, исходил из того, что в соответствии с должностной инструкцией от 02 декабря 2013 года истец находился в непосредственном подчинении генерального директора, с которым истец достиг соглашения о расторжении трудового договора на основании поданного им заявления 26 апреля 2023 года, последним рабочим днем истцу было определено 27 апреля 2023 года, о чем свидетельствует соответствующая виза работника отдела кадров, а также действия истца по сдаче работодателю ключей от кабинета и пропуска, невыход на работу 28 апреля 2023 года; резолюция на заявлении истца об увольнении коммерческого директора <данные изъяты> о согласовании даты увольнения истца с «двухнедельной отработкой» не может быть принята во внимание, поскольку, данное должностное лицо не наделено правом увольнения работников.

Кроме того, суд первой инстанции указал, что Т.О.Д. работодатель не предложил дать объяснения о причинах отсутствия на работе после 28 апреля 2023 года; акты об отсутствии истца на работе от 10, 17, 19, 24 мая 2023 года составлены ответчиком формально; акт от 24 мая 2023 года составлен в день издания приказа об увольнении без соблюдения процедуры истребования у работника

письменных объяснений по факту отсутствия на рабочем месте; заявления истца от 10 мая 2023 года работодателем ошибочно использованы в качестве альтернативы объяснений работника; при выборе меры взыскания работодатель не учел длительность работы истца на предприятии, наличие у истца наград и благодарностей, отсутствие дисциплинарных взысканий.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Признавая необоснованными доводы апелляционной жалобы ответчика, суд апелляционной инстанции указал, что при согласовании сторонами даты увольнения по истечении двухнедельного срока предупреждения, предусмотренного статьей 80 Трудового кодекса Российской Федерации, последним рабочим днем для истца являлось бы 11 мая 2023 года, после указанной даты работодатель не мог принимать в отношении истца какие-либо кадровые решения; данное обстоятельство не опровергает выводов суда первой инстанции о нарушении ответчиком порядка увольнения. В материалы дела истцом представлена копия заявления об увольнении только с резолюцией генерального директора «О.К. В приказ» и резолюцией работника отдела кадров о том, что последним рабочим днем для истца является 27 апреля 2023 года, истцом произведено фотографирование оригинала заявления с указанными резолюциями в отделе кадров. Ответчик же представил копию заявления истца также с резолюцией коммерческого директора <данные изъяты> о необходимости истцу отработать две недели, при этом ответчиком не опровергнуты выводы суда первой инстанции о том, что истец в подчинении данного должностного лица не находился и данное должностное лицо не наделено правом приема и увольнения работников. Выводы суда первой инстанции о согласовании сторонами даты увольнения 27 апреля 2023 года соответствуют установленным судом обстоятельствам об изъятии 27 апреля 2013 года у истца ключей от кабинета, пропуска и отключения его от программного обеспечения.

Признав увольнение истца незаконным, суд первой инстанции, руководствуясь статьей 394 Трудового кодекса Российской Федерации, пришел к выводу, с которым согласился и суд апелляционной инстанции, об изменении формулировки основания увольнения Т.О.Д. на пункт 3 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (расторжение трудового договора по инициативе работника), даты увольнения на 10 ноября 2023 года.

Отклоняя доводы апелляционной жалобы об отсутствии оснований для изменения даты увольнения на дату вынесения решения суда, суд апелляционной инстанции, оценив в порядке статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации новые доказательства: трудовую книжку Т.О.Д., сведения о его трудовой деятельности из социального фонда, договор

возмездного оказания услуг от 24 июля 2023 года, заключенный между ООО «Нижнетагильская птицефабрика» и Т.О.Д., указал, что договор возмездного оказания услуг не подтверждает возникновение у истца новых трудовых отношений.

При разрешении требований истца о взыскании среднего заработка за период вынужденного прогула, суд первой инстанции, руководствуясь частью 2 статьи 394, статьей 139 Трудового кодекса Российской Федерации, постановлением Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2007 года № 922 «Об особенностях порядка исчисления средней заработной платы», принимая во внимание сведения, представленные ответчиком о выплате и начислении истцу заработной платы за отработанное время за предшествующий период (1 402 376,63 руб.), количество рабочих дней (266), период вынужденного прогула в связи с незаконным увольнением с 28 апреля 2023 года по 10 ноября 2023 года (136 дней), пришел к выводу о взыскании с ОАО «Свердловский комбинат хлебопродуктов» в пользу Т.О.Д. среднего заработка за период вынужденного прогула в размере 717 004,59 руб.

Суд апелляционной инстанции, дополнительно оценив в порядке статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации новые доказательства: расчетные листки с мая 2022 по апрель 2023, записку-расчет при увольнении, расчет среднего заработка, реестры по выплате зарплаты, платежное поручение от 24 мая 2023 года, расчетный листок за апрель 2022 года, май 2023 года, справку за апрель 2023 года, расчет заработной платы, дополнительное соглашение от 27 октября 2022 года; трудовую книжку, расчет среднего заработка апрель 2022 года по март 2023 года для вынужденного прогула и компенсации за отпуск, расчетный листок за апрель 2022 года, выписку из коллективного договора ОАО «Свердловский комбинат хлебопродуктов», исходил из того, что среднедневной заработок Т.О.Д., согласно представленному ответчиком расчету, составил 5 799,75 руб. (1 078 754,27 / 186), приняв во внимание количество рабочих дней по производственному календарю за период с 28 апреля 2023 года по 10 ноября 2023 года (136), пришел к выводу, что сумма заработка за период вынужденного прогула истца составит 788 766 руб. до удержания НДФЛ, однако в связи с рассмотрением дела только в пределах доводов жалобы ответчика и отсутствие жалобы истца, с учетом положения части 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не нашел оснований для отмены или изменения решения суда в этой части.

Разрешая требования истца о взыскании задолженности по заработной плате за апрель 2023 года, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 21, 22, 135, 136, 140 Трудового кодекса Российской Федерации, исходил из подтверждения факта наличия у работодателя задолженности по выплате заработной платы, в связи с чем взыскал с ОАО «Свердловский комбинат хлебопродук-

тов» в пользу Т.О.Д. задолженность по заработной плате в размере 37 905,38 руб.

Суд апелляционной инстанции согласился с данными выводами, дополнительно указал, что данная выплата является премией за апрель 2023 года.

Согласно дополнительному соглашению к трудовому договору от 27 октября 2022 года, заключенному с Т.О.Д., в состав оплаты его труда включены оклад 38 166 руб., районный коэффициент 15%, премия согласно приложениями № 6 от 01 октября 2022 года. В соответствии с приложением № 6 в расчет заработной платы начальника отдела снабжения Т.О.Д. в зависимости от выполнения определенных показателей включена премия 31 543 руб., 34 696 руб., 38 166 руб. в зависимости от показателей работы.

Судом первой инстанции, взыскана сумма в размере 37 905,38 руб., которая рассчитана из размера премии 34 696 руб., пропорционально отработанному времени в апреле 2023 года; доказательств наличия оснований для невыплаты данной премии, снижения ее размера, наличия обстоятельств, указанных в Положении о премировании руководящих работников, специалистов и служащих ОАО «Свердловский комбинат хлебопродуктов», ответчиком не представлено.

Разрешая требование о взыскании компенсации за неиспользованный отпуск, суд первой инстанции, руководствуясь статьей 140 Трудового кодекса Российской Федерации, исходил из того, что количество дней неиспользованного отпуска истца составляет 14 календарных дней, размер компенсации за неиспользованный отпуск составляет 57 099,34 руб., из расчета 14 дней x 4 078,52 руб.), который подлежит взысканию в пользу истца.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции о наличии правовых оснований для взыскания с ответчика компенсации за неиспользованный отпуск, однако не согласился с расчетом данной суммы. Изменяя решение суда в данной части, суд апелляционной инстанции, приняв во внимание расчетные листки, сумму премии за апрель 2023 года (37 905,38 руб.), пришел к выводу, что за расчетный период среднедневной заработок для расчета отпуска Т.О.Д. составил 3 355,65 руб., количество неиспользованных дней отпуска на момент издания приказа об увольнении – 18,64 и неиспользованных дней за период вынужденного прогула 13,98, учел сумму начисленной компенсации за отпуск при увольнении (52 491,19 руб.), взыскал с ОАО «Свердловский комбинат хлебопродуктов» в пользу Т.О.Д. компенсацию за неиспользованный отпуск в размере 56 970,11 руб. с удержанием при выплате НДФЛ.

Отклоняя доводы истца о необходимости включения в состав заработка за расчетный период с ноября 2022 года по октябрь 2023 года суммы премии, выплаченной к отпуску в феврале 2023 года в размере 90 004 руб., суд апелляционной инстанции указал, это ведет к увеличению требований

на стадии апелляционного рассмотрения, что противоречит положениями гражданского процессуального законодательства; данная выплата хоть и поименована как премия, однако по своему правовому характеру аналогична единовременной выплате к отпуску (материальной помощи), которая в соответствии с пунктом 3 Порядка, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2007 года 922, не включается в расчет среднего заработка.

Учитывая, что у ОАО «Свердловский комбинат хлебопродуктов» перед истцом имеется задолженность по заработной плате и компенсации за неиспользованный отпуск, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения требований Т.О.Д. о взыскании денежной компенсации, установленной частью 1 статьи 236 Трудового кодекса Российской Федерации, размер которой по расчетам суда составил 2 609,39 руб. и 5 792,64 руб. соответственно.

Поскольку суд апелляционной инстанции произвел перерасчет общей суммы взыскания компенсации за неиспользованный отпуск, то соответственно произвел перерасчет и компенсации, предусмотренной статьей 236 Трудового кодекса Российской Федерации.

Удовлетворяя требование истца о взыскании компенсации морального вреда, суд первой инстанции, установив факт нарушения прав истца, руководствуясь положениями статьи 237 Трудового кодекса Российской Федерации, приняв во внимание конкретные обстоятельства дела, принципы разумности и справедливости, пришел к выводу, с которым согласился и суд апелляционной инстанции, что компенсация в размере 30 000 руб. является достаточной.

Изучение материалов дела показало, что выводы судов основаны на правильно установленных фактических обстоятельствах дела и приведенном правовом регулировании спорных правоотношений и доводами кассационной жалобы не опровергаются.

В кассационной жалобе представитель ОАО «Свердловский комбинат хлебопродуктов» указывает на то, что Т.О.Д. был уволен за однократное грубое нарушение трудовых обязанностей – прогул, для увольнения работника за данный проступок достаточно одного прогула. Согласно заявлению истец просил уволить его с 28 апреля 2023 года, соответственно 28 апреля 2023 года являлось для него рабочим днем, однако в этот день истец на работу не вышел, информацию о согласовании с работодателем даты увольнения не получил. 28 апреля 2023 года приказ об увольнении истца не издавался, расчет с ним произведен не был, трудовая книжка не выдана. Выражает несогласие с взысканием в пользу истца заработка за время вынужденного прогула в размере 717 004,59 руб., поскольку увольнение истца произведено на законных основаниях. Указывает на то, что в числе выплат, освобождаемых от налога на доходы физи-

ческих лиц, указанный заработок не поименован, следовательно, он подлежит налогообложению. Истцом не представлено доказательств, что увольнение за прогул явилось для него препятствием для трудоустройства, с июля 2023 года с истцом заключен договор ООО «Нижнетагильская птицефабрика».

Данные доводы не влекут отмену судебных постановлений, поскольку направлены на переоценку установленных судами обстоятельств дела, основаны на неверном толковании норм материального права.

Статьей 192 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить дисциплинарные взыскания, в том числе увольнение по соответствующим основаниям. К дисциплинарным взысканиям, в частности, относится увольнение работника по основаниям, предусмотренным пунктом 6 части 1 статьи 81 настоящего Кодекса.

До применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение. Если по истечении двух рабочих дней указанное объяснение работником не предоставлено, то составляется соответствующий акт. Непредставление работником объяснения не является препятствием для применения дисциплинарного взыскания. Дисциплинарное взыскание применяется не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни работника, пребывания его в отпуске, а также времени, необходимого на учет мнения представительного органа работников. За каждый дисциплинарный проступок может быть применено только одно дисциплинарное взыскание. Приказ (распоряжение) работодателя о применении дисциплинарного взыскания объявляется работнику под роспись в течение трех рабочих дней со дня его издания, не считая времени отсутствия работника на работе. Если работник отказывается ознакомиться с указанным приказом (распоряжением) под роспись, то составляется соответствующий акт (статья 193 Трудового кодекса Российской Федерации).

При наложении дисциплинарного взыскания должны учитываться тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», следует, что если трудовой договор с работником расторгнут по подпункту «а» пункта 6 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации за прогул, необходимо учитывать, что увольнение по этому основанию, в частности, может быть произведено

за оставление без уважительной причины работы лицом, заключившим трудовой договор на неопределенный срок, без предупреждения работодателя о расторжении договора, а равно и до истечения двухнедельного срока предупреждения (часть первая статьи 80 Трудового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частями 1, 2 статьи 80 Трудового кодекса Российской Федерации работник имеет право расторгнуть трудовой договор, предупредив об этом работодателя в письменной форме не позднее чем за две недели, если иной срок не установлен настоящим Кодексом или иным федеральным законом. Течение указанного срока начинается на следующий день после получения работодателем заявления работника об увольнении.

По соглашению между работником и работодателем трудовой договор может быть расторгнут и до истечения срока предупреждения об увольнении.

Вопреки доводам кассационной жалобы судами на основании оценки представленных доказательств установлено, что сторонами был согласован последний день работы истца 27 апреля 2023 года; процедура увольнения истца была нарушена, наложенное взыскание на истца произведено без учета периода его работы на предприятии, наличия его заслуг перед работодателем, отсутствие дисциплинарных взысканий.

В связи с признанием незаконным приказа об увольнении суд правомерно взыскал в пользу истца средний заработок за время вынужденного прогула в соответствии с частью 2 статьи 394 Трудового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, принимает решение о выплате работнику среднего заработка за все время вынужденного прогула или разницы в заработке за все время выполнения нижеоплачиваемой работы. Обстоятельства невозможности либо возможности трудоустройства истца при наличии в трудовой книжке записи об увольнении за совершение прогулов в данном случае правового значения не имеют.

Ссылка в кассационной жалобе на несогласие выводами суда о взыскании задолженности по

заработной плате за 2023 года, под которой подразумевается премия за апрель 2023 года, а не заработная плата, взыскание которой Т.О.Д. не заявлялась, заработная плата ему была выплачена 25 апреля 2023 года и 10 мая 20213 года в полном объеме, не влечет отмену судебных постановлений, поскольку в соответствии со статьями 129, 135 Трудового кодекса Российской Федерации премия является частью заработной платы работника.

Указание в кассационной жалобе на то, что в заявлении от 10 мая 2023 года Т.О.Д. просил трудовую книжку и документы направить по почте, соответственно работодателем данные документы направлены по почте; судом не учтено поведение самого истца, который на работу с 28 апреля 2023 года не выходил, звонки игнорировал, трудовую книжку не требовал, не влечет отмену судебных постановлений, поскольку на правильность выводов суда не влияет.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не содержат обстоятельств, свидетельствующих о нарушении судами норм материального и процессуального права, фактически сводятся к переоценке доказательств по делу.

С учетом изложенного, судебная коллегия приходит к выводу, что обжалуемые судебные акты приняты с соблюдением норм права, оснований для их отмены или изменения в соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Верхнепышминского городского суда Свердловской области от 10 ноября 2023 года в неизменной части и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 19 марта 2024 года оставить без изменения, кассационную жалобу открытого акционерного общества «Свердловский комбинат хлебопродуктов» – без удовлетворения.

Комментарий

Седьмой кассационный суд общей юрисдикции в Определении от 20.08.2024 № 88-14495/2024 рассмотрел дело о незаконном увольнении, в котором организация допустила грубые ошибки.

Суть спора

Работник обратился в суд на организацию-работодателя. Просит отменить увольнение за прогул и изменить формулировку основания увольнения на увольнение по инициативе работника.

Работодатель расторг трудовой договор по подпункту «а» пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса за два прогула. Но с актами об отсутствии на рабочем месте сотрудник не ознакомлен, по письменному запросу акты об отсутствии на рабочем месте ему не представлены. Письменные объяснения с работника не запрашивались.

Позже работник сам подал заявление об увольнении. При этом на указанном заявлении генеральным директором организации представлена виза, сотрудником отдела кадров на заявлении указан последний рабочий день.

Работник считает, что дисциплинарное взыскание применено к нему необоснованно, увольнение за грубые нарушения незаконно.

Суд первой инстанции согласился с работником, признал увольнение незаконным. Соответственно, изменена формулировка основания увольнения с подпункта «а» пункта 6 части 1 статьи 81 ТК РФ на пункт 3 части 1 статьи 77 ТК РФ.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда правомерность данного решения первой инстанции подтверждена. То есть увольнение признано незаконным.

Организация обратилась в вышестоящую инстанцию. Но дело проиграла.

Ошибки работодателя

Кассационный суд обращает внимание на следующие положения.

Согласно статье 192 Трудового кодекса до применения дисциплинарного взыскания в виде увольнения работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение. Если по истечении двух рабочих дней указанное объяснение работником не предоставлено, то составляется соответствующий акт.

В рассматриваемом деле работодатель допустил следующие ошибки:

- не предложил дать объяснения о причинах отсутствия на работе;
- акты об отсутствии работника на работе составлены ответчиком формально;
- первый акт составлен в день издания приказа об увольнении без соблюдения процедуры истребования у работника письменных объяснений по факту отсутствия на рабочем месте;
- заявление работника о выдаче трудовой книжки ошибочно использованы в качестве альтернативы объяснений работника;
- при выборе меры взыскания работодатель не учел длительность работы сотрудника на предприятии, наличие наградений и благодарностей, отсутствие дисциплинарных взысканий.

Все эти ошибки подтверждают, что процедура увольнения работника была нарушена. Поэтому работника нужно восстановить на работе. Но так как в рассматриваемом деле он сам написал заявление на увольнение, организация обязана поменять формулировку в трудовой книжке, а также выплатить все положенные суммы.

Что с выплатами при увольнении

В пользу работника судом взыскана:

- заработная плата за время вынужденного прогула;
- компенсация за неиспользованный отпуск;
- компенсация за несвоевременную выплату компенсации за неиспользованный отпуск;
- задолженность по выплате заработной плате за последний отработанный месяц;
- компенсация за нарушение сроков выплаты заработной платы;
- компенсация морального вреда;
- почтовые расходы.

Обратите внимание, что работодатель не может самостоятельно уменьшить размер суммы, полагающейся работнику в качестве оплаты вынужденного прогула, назначенной судом.

Напомним также, что статья 236 Трудового кодекса устанавливает право работников на компенсацию в случае несвоевременного начисления заработной платы и иных выплат.

Так, если работник восстановлен на работе по решению суда, то работодатель должен выплатить такому сотруднику не только задолженность по заработной плате, но и проценты за задержку.

Компенсацию нужно выплачивать с того момента, когда фактически денежные средства должны были быть получены работником, по день фактического расчета включительно.

Размер процентов – не ниже 1/150 действующей в это время ставки рефинансирования Центробанка от не выплаченных в срок сумм за каждый день задержки.

Е. Чмидова, эксперт «НА»



Бератор БЕРАТОР

Зарплата и кадры

Бератор поможет организовать рабочие процессы на высшем уровне, выбрать систему оплаты труда, правильно начислять зарплату, отпускные, надбавки и компенсации. В бераторе собраны ответы на вопросы, с которыми вы сталкиваетесь каждый день.

Выстраивайте работу с персоналом грамотно!

**[КОГДА РАБОТНИКИ СФЕРЫ КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА
ДОЛЖНЫ ПРОХОДИТЬ МЕДОСМОТРЫ?]****Вопрос**

Согласно ст. 69 Трудового кодекса РФ случаи проведения обязательных предварительных медосмотров устанавливаются ТК РФ и иными федеральными законами. В силу ст. 220 ТК РФ полномочия по определению вредных и (или) опасных производственных факторов и работ, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры, предоставлены Минздраву России совместно с Минтрудом России. Во исполнение этой нормы принят Приказ Минтруда России и Минздрава России от 31.12.2020 № № 988н/1420н. При этом в принятом отдельно Минздравом России Приказе от 28.01.2021 № 29н также имеется перечень работ, при которых проводятся обязательные медосмотры. Данный перечень шире, чем тот, который содержится в Приказе Минтруда России и Минздрава России № № 988н/1420н. В частности, в нем упомянуты работы в организациях, деятельность которых связана с коммунальным и бытовым обслуживанием населения. Какой федеральный закон дает основание для установления данного основания медосмотра нормативным актом Минздрава России? Обязаны ли работники указанных организаций проходить предварительные медицинские осмотры с учетом положений ст. 69 ТК РФ?

Ответ

Департамент условий и охраны труда в соответствии с частью 3 статьи 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» направляет на рассмотрение обращение по вопросу, связанному с необходимостью прохождения обязательных медицинских осмотров работников организаций коммунально-бытового обслуживания населения в соответствии с пунктом 26 раздела VI приложения к Порядку проведения обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров работников, предусмотренных частью четвертой статьи 213 Трудового кодекса Российской Федерации, перечня медицинских противопоказаний к осуществлению работ с вредными и (или) опасными производственными факторами, а также работам, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры, утвержденному приказом Минздрава России от 28.01.2021 № 29н (далее – Порядок, Приказ № 29н).

На основании пункта 5.2.55 Положения о Министерстве здравоохранения Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 19.06.2012 № 608,

вопросы, связанные с порядком проведения обязательных медицинских осмотров, отнесены к компетенции Минздрава России.

В этой связи просим рассмотреть по компетенции обращение и о результатах рассмотрения проинформировать заявителя.

В части, относящейся к компетенции Минтруда России, заявителю сообщаем следующее.

В соответствии со статьей 69 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) обязательному предварительному медицинскому осмотру при заключении трудового договора подлежат лица, не достигшие возраста восемнадцати лет, а также иные лица в случаях, предусмотренных Кодексом и иными федеральными законами.

Согласно статье 214 Кодекса в случаях, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, работодатель обязан организовывать проведение за счет собственных средств обязательных предварительных (при поступлении на работу) и периодических (в течение трудовой деятельности) медицинских осмотров, других обязательных медицинских осмотров, обязательных психиатрических освидетельствований работников, внеочередных медицинских осмотров.

Абзацем 15 части 3 статьи 214 Кодекса установлено, что работодатель обязан обеспечить недопущение работников к исполнению ими трудовых обязанностей без прохождения обязательных медицинских осмотров, обязательных психиатрических освидетельствований, а также в случае медицинских противопоказаний.

В соответствии со статьей 220 Кодекса работники, занятые на работах с вредными и (или) опасными условиями труда (в том числе на подземных работах), а также на работах, связанных с движением транспорта, проходят обязательные предварительные (при поступлении на работу) и периодические (в течение трудовой деятельности, для лиц в возрасте до 21 года – ежегодные) медицинские осмотры для определения пригодности этих работников для выполнения поручаемой работы и предупреждения профессиональных заболеваний.

Работники организаций пищевой промышленности, общественного питания и торговли, водопроводных сооружений, медицинских организаций и детских учреждений, а также некоторых других работодателей проходят указанные медицинские осмотры в целях охраны здоровья населения, предупреждения возникновения и распространения заболеваний.

В настоящее время обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры,

предусмотренные Кодексом, проводятся в соответствии с совместным приказом Минтруда России, Минздрава России от 31.12.2020 № № 988н/1420н «Об утверждении перечня вредных и (или) опасных производственных факторов и работ, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные медицинские осмотры при поступлении на работу и периодические медицинские осмотры» (далее – Приказ № № 988н/1420н, Перечень факторов, Перечень работ) и Порядком.

Основаниями включения работников в список работодателя для прохождения обязательных медицинских осмотров являются:

1) вредные условия труда (3-й класс), то есть условия труда, при которых уровни воздействия вредных и (или) опасных производственных факторов превышают уровни, установленные нормативами (гигиеническими нормативами) условий труда, в том числе: подкласс 3.1 (вредные условия труда 1-й степени), подкласс 3.2 (вредные условия труда 2-й степени), подкласс 3.3 (вредные условия труда 3-й степени), подкласс 3.4 (вредные условия труда 4-й степени), которые определяются по результатам специальной оценки условий труда, проводимой в соответствии с Федеральным законом от 28.12.2013 № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда» (далее – Федеральный закон № 426-ФЗ);

2) наличие на рабочем месте отдельных химических веществ, а именно аллергенов, химических веществ, опасных для репродуктивного здоровья человека, и химических веществ, обладающих остронаправленным действием, а также канцерогенов любой природы, аэрозолей преимущественно фиброгенного действия, которые обладают специфическими эффектами и не могут быть описаны в пределах стандартных процедур нормирования и защита от которых не может быть в полной мере реализована через установление уровней предельно допустимых концентраций (наличие указанных веществ определяется в рамках проведения специальной оценки условий труда по результатам идентификации вредных и (или) опасных производственных факторов или в рамках производственного контроля);

3) выполнение работ вне зависимости от класса условий труда на рабочем месте, перечисленных в разделе VI Приказа № № 988н/1420н, а также работ, при выполнении которых осуществляется непосредственный контакт с пищевыми продуктами в процессе их производства, хранения, транспортировки и реализации, работ на водопроводных сооружениях, имеющих непосредственное отношение к подготовке воды, а также обслуживанию водопроводных сетей, работ в организациях, деятельность которых связана с воспитанием и обучением детей, работ в организациях, деятельность которых связана с коммунальным и бытовым обслуживанием населения, и работ в медицинских организациях, перечисленных в пунктах 23 – 27 приложения к Приказу № 29н и требующих прове-

дения предварительных (при поступлении на работу) и периодических обязательных медицинских осмотров в целях охраны здоровья населения, предупреждения возникновения и распространения заболеваний.

В этой связи работник подлежит направлению на обязательные медицинские осмотры и включению в списки контингента, в случае если он выполняет работы и (или) подвергается воздействию вредных и (или) опасных производственных факторов, которые поименованы в Перечне факторов и (или) в Перечне работ.

В соответствии с пунктами 10, 21 Порядка при составлении списка работников, подлежащих обязательным медицинским осмотрам, должны быть указаны: наименование профессии (должности) работника согласно штатному расписанию; наименования вредных и (или) опасных производственных факторов, видов работ в соответствии с приложением к Порядку, а также вредных производственных факторов, установленных в результате специальной оценки условий труда (далее – СОУТ).

Идентификация вредных и (или) опасных факторов производственной среды и трудового процесса и оценка уровня их воздействия на работника осуществляются по результатам проведения СОУТ. Порядок проведения СОУТ Федеральным законом № 426-ФЗ.

По результатам проведения СОУТ устанавливаются классы (подклассы) условий труда на рабочих местах.

Порядок заполнения карты СОУТ установлен Инструкцией по заполнению формы отчета о проведении СОУТ, утвержденной приказом Минтруда России от 21.11.2023 № 817н. Пункт 6 строки 040 данной карты предусматривает указание информации о необходимости проведения обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда. В этой связи при заполнении карты СОУТ (строка 040 пункт 7 таблицы) в графе «Основание» указываются реквизиты обоих приказов (Приказа № 988н и Приказа № 29н), ссылки на пункты и (или) подпункты Перечня факторов и (или) Перечня работ, в соответствии с которыми должны проводиться обязательные медицинские осмотры работников.

Обращаем внимание, что Приказ № № 988н/1420н подготовлен в пределах полномочий Минтруда России в целях определения пригодности работников для выполнения поручаемой работы и предупреждения профессиональных заболеваний.

В соответствии со статьей 34 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» работники отдельных профессий, производств и организаций при выполнении своих трудовых обязанностей обязаны проходить предварительные (при поступлении на работу) и периодические медицинские

осмотры в целях предупреждения возникновения и распространения инфекционных заболеваний, массовых неинфекционных заболеваний (отравлений) и профессиональных заболеваний.

Соответствующих полномочий, связанных с вопросами санитарно-эпидемиологического благополучия населения, у Минтруда России не имеется, в связи с чем перечень отдельных работ, при выполнении которых работники подлежат прохождению обязательных медицинских осмотров, включен в Приказ № 29н (пункты 23 – 27 раздела VI приложения к Порядку).

Заместитель директора Департамента условий и охраны труда

Т.М. ЖИГАСТОВА

Одновременно сообщаем, что порядок проведения предварительных (при поступлении на работу) и периодических (в течение трудовой деятельности) медицинских осмотров и их периодичность устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации (часть 5 статьи 220 Кодекса).

Заявителю сообщается для сведения.

Комментарий

Нужно ли работникам организаций, деятельность которых связана с коммунальным и бытовым обслуживанием населения, проходить обязательные медицинские осмотры, разъяснил Минтруд России в письме от 24.09.2024 № 15-2/ООГ-3031.

Какие условия труда влияют на обязанность проходить медосмотр?

Обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры проводят в соответствии:

- с совместным приказом Минтруда России, Минздрава России от 31.12.2020 № 988н/1420н. Им утверждены перечни вредных и опасных производственных факторов и работ, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры работников;
- приказом Минздрава России от 28.01.2021 № 29н. Им утвержден Порядок проведения обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров работников.

Так, данными документами установлено, что основаниями включения работников в список работодателя для прохождения обязательных медицинских осмотров являются:

- вредные условия труда (3-й класс), то есть условия труда, при которых уровни воздействия вредных или опасных производственных факторов превышают установленные нормативы (гигиенические нормативы) условий труда;
- наличие на рабочем месте отдельных химических веществ;
- выполнение работ вне зависимости от класса условий труда на рабочем месте, перечисленных в разделе VI Приказа № 988н/1420н, а также работ, при выполнении которых осуществляется непосредственный контакт с пищевыми продуктами в процессе их производства, хранения, транспортировки и т. д.

В рассматриваемом случае работники коммунального хозяйства могут попасть по второе основание. Что подразумевают под химическими веществами на рабочем месте?

Это аллергены, химические вещества, опасные для репродуктивного здоровья человека, и химические вещества, обладающие остронаправленным действием.

Также это канцерогены любой природы, аэрозоли преимущественно фиброгенного действия, которые обладают специфическими эффектами и не могут быть описаны в пределах стандартных процедур нормирования и защита от которых не может быть в полной мере реализована через установление уровней предельно допустимых концентраций.

Значит, работников нужно направить на обязательные медицинские осмотры, если они выполняют работы или подвергаются воздействию вредных или опасных производственных факторов, которые поименованы в Перечне факторов или в Перечне работ.

Итоги – после СОУТ

Идентификация вредных и опасных факторов производственной среды и трудового процесса и оценка уровня их воздействия на работника осуществляются по результатам проведения СОУТ.

Напомним, СОУТ обязаны проводить все организации.

Именно после проведения специальной оценки условий труда работодатель выявляет классы (подклассы) условий труда на рабочих местах. И, соответственно, можно определить, каких именно работников коммунального хозяйства нужно отправить на прохождение обязательных медосмотров.

Так разъяснил Роструд в письме от 24.09.2024 № 15-2/ООГ-3031.

Е. Чимидова, эксперт «НА»

[КАК В ТРУДОВОЙ КНИЖКЕ ПРИЗНАТЬ ЗАПИСЬ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ?]**Вопрос**

В соответствии с п. 12 Порядка ведения и хранения трудовых книжек, утвержденного Приказом Минтруда России от 19.05.2021 № 320н, в разделах “Сведения о работе” и “Сведения о награждении” трудовой книжки зачеркивание ранее внесенных неточных, неправильных или иных признанных недействительными записей не допускается. В таком же порядке признается недействительной запись об увольнении, переводе на другую постоянную работу в случае признания незаконности увольнения или перевода самим работодателем, контрольно-надзорным органом, органом по рассмотрению трудовых споров или судом и восстановления на прежней работе или изменения формулировки причины увольнения.

В каком именно порядке признается недействительной запись об увольнении?

Ответ

Департамент оплаты труда, трудовых отношений и социального партнерства Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации рассмотрел обращение от 4 сентября 2024 г. по вопросу о порядке ведения трудовой книжки работника и сообщает.

В соответствии с Положением о Министерстве труда и социальной защиты Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 610, Минтруд России дает разъяснения по вопросам, отнесенным к компетенции Министерства, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Мнение Минтруда России по вопросам, содержащимся в обращении, не является разъяснением и нормативным правовым актом.

Согласно части 1 статьи 66 Трудового кодекса Российской Федерации трудовая книжка установленного образца является основным документом о трудовой деятельности и трудовом стаже работника.

Порядок ведения и хранения трудовых книжек утвержден Приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 19 мая 2021 г. № 320н (далее – Порядок).

В разделах “Сведения о работе” и “Сведения о награждении” трудовой книжки зачеркивание ранее внесенных неточных, неправильных или иных признанных недействительными записей не допускается (пункт 12 Порядка).

В таком же порядке признается недействительной запись об увольнении, переводе на другую постоянную работу в случае признания незаконности увольнения или перевода самим работодателем, контрольно-надзорным органом, органом по рассмотрению трудовых споров или судом и восстановления на прежней работе или изменения формулировки причины увольнения.

Применительно к ситуации, изложенной в обращении, работодателю после последней записи в разделе “Сведения о работе” следует в графе 1 поставить последующий порядковый номер, в графе 2 – дату внесения записи, в графе 3 сделать запись: “Запись за номером таким-то недействительна”, в графе 4 указать реквизиты документа, на основании которого вносится исправление.

В соответствии с пунктом 30 Приказа № 320н при наличии в трудовой книжке записи об увольнении или переводе на другую работу, признанной недействительной, работнику по его письменному заявлению выдается дубликат трудовой книжки по месту работы, где была внесена неправильная или неточная запись, в который переносятся все произведенные в трудовой книжке записи, за исключением записи, признанной недействительной.

Если организация, которая произвела неправильную или неточную запись, реорганизована, исправление производится ее правопреемником, а в случае ликвидации организации – работодателем по новому месту работы или по месту работы, где была внесена последняя запись в трудовую книжку, на основании соответствующего документа.

В соответствии с пунктом 5.5.4 Положения о Федеральной службе по труду и занятости, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 г. № 324, информирование и консультирование работодателей и работников по вопросам соблюдения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, осуществляет Федеральная служба по труду и занятости (Роструд).

Таким образом, в качестве работника, работодателя либо их представителей Вы вправе обратиться в Роструд и его территориальные органы за предоставлением государственной услуги по информированию и консультированию работодателей и работников по вопросам соблюдения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права.

*Заместитель директора Департамента оплаты труда,
трудовых отношений и социального партнерства*

Т.В. МАЛЕНКО

Комментарий

Порядок ведения и хранения трудовых книжек утвержден приказом Минтруда России от 19.05.2021 № 320н. Вот основные правила, которые нужно соблюдать при внесении записей в трудовую книжку.

1. Записи дат во всех разделах трудовых книжек производятся арабскими цифрами (число и месяц – двузначными, год – четырехзначными).

2. Записи нужно производить аккуратно, световодостойкими чернилами (пастой, краской, гелем) черного, синего или фиолетового цвета и без каких-либо сокращений.

3. Нельзя писать «пр.» вместо «приказ», «расп.» вместо «распоряжение», «пер.» вместо «переведен».

4. Запись может быть внесена с использованием технических средств путем переноса красителей или в виде оттиска штампа (печати).

5. В разделах «Сведения о работе» и «Сведения о награждении» нельзя зачеркивать ранее внесенные неточные, неправильные или иные признанные недействительными записи.

Трудовые книжки ведутся на государственном языке Российской Федерации, а на территории республики в составе РФ, установившей свой государственный язык, оформление возможно вести и на государственном языке этой республики.

Какие записи вносят в трудовую книжку

В трудовую книжку вносят сведения:

- о работнике (фамилия, имя, отчество, дата рождения, образование, профессия, специальность);
- о выполняемой им работе;
- о переводах на другую постоянную работу;
- о награждениях и поощрениях;
- об увольнении работника;
- о прекращении трудового договора.

Обратите внимание, что сведения о взысканиях в трудовую книжку вносить не нужно, за исключением случаев, когда дисциплинарным взысканием является увольнение.

Зачем нужно признавать запись недействительной?

В трудовой книжке возможны разные ошибки:

- неправильно указано имя, отчество и фамилия человека на титульном листе;
- неправильно указаны даты приема, увольнения, перевода;
- неточные названия должностей;
- пропуски букв, грамматические ошибки.

Зачеркивание в трудовой книжке допустимо, только если ошибка была в Ф. И. О. работника, т. е. на титульном листе. Одной чертой нужно аккуратно зачеркнуть прежние фамилию или имя,

отчество (при наличии), дату рождения и записать новые данные.

В остальных же случаях единственный возможный вариант исправить ошибочную запись – это признать запись недействительной, а затем внести новую, правильную запись.

Также возможны ситуации, когда суд восстанавливает работника в должности и отменяет увольнение. В таком случае также нужно признать запись недействительной.

Минтруд в комментируемом письме еще раз разъяснил, как правильно признать запись в трудовой книжке недействительной.

Как признать запись в трудовой недействительной

Чтобы признать запись в трудовой книжке недействительной, нужно:

- 1) в графе «№ записи» после последней в данном разделе записи указать последующий порядковый номер;
- 2) в графе 2 указать дату, на которую признается ошибочная запись недействительной. То есть ту дату, когда вносят исправления (число, месяц – двузначные числа, год – четырехзначные);
- 3) в графе 3 сначала прописать «Запись под № ___ недействительна». Далее внести правильную запись;
- 4) в графе 4 указать номер и дату документа, на основании которого вносятся правильные данные. Это могут быть дата и номер приказа (распоряжения) или иного решения работодателя, запись из которого неправильно внесена в трудовую книжку, либо дата и номер документа, на основании которого вносится правильная запись.

Кто исправляет ошибки в трудовой, если бывший работодатель ликвидирован?

Если ошибку в трудовой допустил «бывший» работодатель, то он вправе исправить ошибочную запись. Но и действующему работодателю это не запрещено. Он может направить запрос предыдущему работодателю и на основании его официального ответа внести в трудовую книжку исправления.

Если организация, которая произвела неправильную или неточную запись, реорганизована, то исправляет ошибку ее правопреемник.

Если же произошла ликвидация организации, то ошибку в трудовой исправляет работодатель по новому месту работы или по месту работы, где была внесена последняя запись в трудовую книжку, на основании соответствующего документа.

Е. Чимидова, эксперт «НА»

**[БОЛЬНИЧНЫЙ В ДЕНЬ УВОЛЬНЕНИЯ ПРИ ЛИКВИДАЦИИ КОМПАНИИ:
КАКИЕ ЕСТЬ НЮАНСЫ]****Вопрос**

При увольнении работника в связи с ликвидацией юридического лица у этого работника был открыт больничный лист на дату увольнения (ликвидации). В данной ситуации в каком порядке работнику выплачивается пособие по временной нетрудоспособности?

Ответ

Департамент организации обеспечения страховых выплат Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации рассмотрел обращение Закрытого акционерного общества от 10.09.2024 по вопросу назначения и выплаты пособия по временной нетрудоспособности и сообщает.

Условия и порядок назначения и выплаты пособий по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством регулируются Федеральным законом от 29.12.2006 № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» (далее – Закон № 255-ФЗ) и Правилами получения Фондом пенсионного и социального страхования Российской Федерации сведений и документов, необходимых для назначения и выплаты пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, единовременного пособия при рождении ребенка, ежемесячного пособия по уходу за ребенком, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.11.2021 № 2010 (далее – Правила № 2010).

Согласно части 1 статьи 13 Закона № 255-ФЗ назначение и выплата в том числе пособия по временной нетрудоспособности (за исключением случаев, указанных в пункте 1 части 2 статьи 3 Закона № 255-ФЗ, когда выплата пособия по временной нетрудоспособности осуществляется за счет средств страхователя) осуществляются страховщиком.

Частью 6 статьи 13 Закона № 255-ФЗ и пунктом 16 Правил № 2010 установлено, что основанием для назначения и выплаты пособия по временной нетрудоспособности является листок нетрудоспособности, сформированный медицинской организацией и размещенный в информационной системе страховщика в форме электронного документа (далее – ЭЛН), подписанный с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи медицинским работником и медицинской организацией, если иное не установлено Законом № 255-ФЗ.

Частью 8 статьи 13 Закона № 255-ФЗ и пунктом 22 Правил № 2010 предусмотрено, что страхователи не позднее трех рабочих дней со дня получения данных о закрытом ЭЛН передают в информационную систему страховщика в составе сведений для фор-

мирования ЭЛН сведения, необходимые для назначения и выплаты в том числе пособия по временной нетрудоспособности, подписанные с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи, если иное не установлено статьей 13 Закона № 255-ФЗ.

На основании пункта 23 Правил № 2010 сведения, указанные в пункте 22 Правил № 2010, размещаются страхователем в объеме, указанном в запросе страховщика, который направляется страхователю одновременно с данными о закрытии ЭЛН. При наличии у страховщика этих сведений они не запрашиваются у страхователя.

С учетом изложенного выплата пособия по временной нетрудоспособности осуществляется территориальным органом страховщика на основании сведений, представленных страхователем.

При этом в соответствии с частью 19 статьи 13 Закона № 255-ФЗ в случае прекращения страхователем деятельности либо в случае невозможности установления его фактического места нахождения на день обращения застрахованного лица за получением пособия по временной нетрудоспособности назначение и выплата указанного вида страхового обеспечения (за исключением пособия по временной нетрудоспособности, выплачиваемого за счет средств страхователя в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 3 Закона № 255-ФЗ) осуществляются страховщиком на основании сведений и документов, представляемых застрахованным лицом, сведений, имеющихся в распоряжении страховщика, а также сведений и документов, запрашиваемых страховщиком у государственных органов, органов местного самоуправления либо подведомственных государственным органам или органам местного самоуправления организаций.

В силу пункта 8 Правил № 2010 в случае прекращения страхователем деятельности либо в случае невозможности установления его фактического места нахождения на день обращения застрахованного лица за получением пособий застрахованное лицо вправе самостоятельно обратиться, в том числе в электронной форме, с использованием федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» (далее – единый портал), в территориальный орган страховщика по месту регистрации его работодателя в качестве страхователя за получением пособий, представив сведения и документы, необходимые для назначения и выплаты пособий, и сведения о застрахованном лице.

Пунктом 10.1 части 2 статьи 4.2 Закона № 255-ФЗ предусмотрена обязанность страховщика оказывать застрахованному лицу или лицу, имеющему право

на получение страхового обеспечения, бесплатную помощь, необходимую для получения страхового обеспечения в соответствии с частями 19 и 23 статьи 13 Закона № 255-ФЗ (в том числе в случае необходимости установления в судебном порядке юридических фактов, имеющих значение для назначения страхового обеспечения), в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере социального страхования, в виде составления заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера, а также в виде представления интересов застрахованного лица в судах, в случае если застрахованное лицо письменно заявляет о необходимости оказания ему указанной помощи и дает согласие на получение и обработку его персональных данных.

Порядок оказания Фондом пенсионного и социального страхования Российской Федерации бесплатной помощи застрахованному лицу или лицу, имеющему право на получение страхового обеспечения, утвержден приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 19.04.2023 № 314н (далее – Порядок № 314н).

Согласно подпункту «а» пункта 1 Порядка № 314н бесплатная помощь, необходимая для получения страхового обеспечения в соответствии с частями 19 и 23 статьи 13 Закона № 255-ФЗ, в том числе в случае необходимости установления в судебном порядке юридических фактов, имеющих значение для

назначения страхового обеспечения, оказывается застрахованному лицу или лицу, имеющему право на получение страхового обеспечения, территориальным органом Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации (далее – территориальный орган Фонда) в целях получения в том числе пособия по временной нетрудоспособности (за исключением пособия по временной нетрудоспособности, выплачиваемого за счет средств страхователя в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 3 Закона № 255-ФЗ) в случае прекращения страхователем деятельности на день обращения заявителя за получением пособия.

Обращаем внимание, что с 01.01.2025 Порядок № 314н утрачивает силу в связи с изданием приказа Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 09.08.2024 № 395н «Об утверждении Порядка оказания Фондом пенсионного и социального страхования Российской Федерации бесплатной помощи застрахованному лицу».

С учетом изложенного в случае прекращения страхователем деятельности, в том числе при ликвидации организации, застрахованное лицо вправе самостоятельно обратиться в территориальный орган Фонда по месту регистрации страхователя за назначением и выплатой пособия по временной нетрудоспособности, а также за оказанием бесплатной помощи, необходимой для получения указанного пособия. Обратиться за получением пособия можно в том числе в электронной форме с использованием единого портала.

Начальник Департамента организации обеспечения страховых выплат

А.М. БАТУЕВ

Комментарий

Возможна ситуация, когда работника увольняют в связи с ликвидацией организации, но в день увольнения он заболевает. Кто в таком случае оплачивает больничный и сколько, разъяснил СФР в письме от 11.10.2024 № 14-20/48538

Больничный в день увольнения при ликвидации

День увольнения работника считается его рабочим днем. Поэтому, если сотрудник заболевает в этот день и в этот же день врач открыл больничный лист, то оплатить больничный нужно в том же объеме, как если бы сотрудник продолжал работать.

Размер выплаты пособия по временной нетрудоспособности зависит от страхового стажа. Так, если страховой стаж сотрудника составляет:

- 8 лет и более – оплачивают 100% среднего заработка;
- 5–8 лет – оплачивают 80% среднего заработка;

– менее 5 лет – оплачивают 60% среднего заработка.

Таким образом, если работник заболел в день увольнения, то пособие ему выплачивают в общем порядке. Основание увольнения значения не имеет.

Обратите внимание: нельзя уволить работника по инициативе работодателя (за исключением случая ликвидации организации либо прекращения деятельности ИП) в период его временной нетрудоспособности и в период пребывания в отпуске (ст. 81 ТК РФ). Значит, по указанному исключению, работника могут уволить при ликвидации с «открытым» больничным. Такой больничный оплачивает, как положено, первые три дня и подает сведения в СФР организация-работодатель, если она еще не ликвидирована.

При получении запроса от Фонда об открытии ЭЛН работодатель должен в течение трех рабочих дней передать сведения, необходимые для назначения и выплаты пособия.

Если же организация уже ликвидирована, то работнику нужно самому обратиться в Социальный фонд России.

Отметим, что организация считается ликвидированной после ее исключения из ЕГРЮЛ, но по данному основанию работник может быть уволен уже после принятия уполномоченным лицом решения о ликвидации или вступления в законную силу судебного акта о ликвидации либо признании организации банкротом (т. е. до исключения из реестра).

Больничный, если организация ликвидировалась

СФР в комментируемом письме разъясняет так. Если работник обратился в СФР за оплатой больничного, так как работодатель-организация уже ликвидирован, то:

- СФР оплачивает больничный лист;
- при этом работник должен представить сведения и документы для назначения пособия. Например, трудовая книжка, трудовой договор и т. п.

Застрахованное лицо вправе лично обратиться в Фонд либо электронно через «Госуслуги».

Что еще учесть при оплате больничного в последний рабочий день?

Возможна также ситуация, когда работник в день увольнения открыл больничный лист после отработанного дня. Поэтому возможно,

что на один день «накладываются» две выплаты: за отработанный день увольнения и за больничный.

Так, если больничный лист открыт в этот же день, т. е. в день увольнения, то выплатить нужно либо зарплату за этот день, либо пособие по больничному листу.

Если вы уже рассчитались с работником, то за этот день больничный ему не положен.

Кто оплачивает больничный работника при банкротстве организации

Организация может подать заявление на банкротство и проходить стадии банкротства.

Если в организации введено конкурсное производство, то для оплаты больничного работнику нужно обратиться к конкурсному управляющему. Он должен передать данные в Фонд пенсионного и социального страхования РФ. Данные о конкурсном управляющем можно узнать на сервисе «Проверь арбитражного управляющего».

Обращаться в Социальный фонд для выплаты пособия по временной нетрудоспособности нужно только в том случае, если организация будет ликвидирована. Так разъясняет и Роструд на сайте «Онлайнинспекция.рф».

Е. Чмидова, эксперт «НА»

Постановление
Правительства РФ
от 31.10.2024 № 1457

О ЕДИНОЙ ПРЕДЕЛЬНОЙ ВЕЛИЧИНЕ БАЗЫ ДЛЯ ИСЧИСЛЕНИЯ СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ С 1 ЯНВАРЯ 2025 Г.

В соответствии со статьей 421 Налогового кодекса Российской Федерации Правительство Российской Федерации ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Установить, что для плательщиков страховых взносов, указанных в подпункте 1 пункта 1 статьи 419 Налогового кодекса Российской Федерации, единая предельная величина базы для исчисления страховых взносов с учетом размера средней заработной платы в Российской Федерации на 2025 год, увеличенного в 12 раз, и применяемого к нему

коэффициента, установленного пунктом 5.1 статьи 421 Налогового кодекса Российской Федерации в размере 2,3, составляет в отношении каждого физического лица сумму, не превышающую 2759000 рублей нарастающим итогом с 1 января 2025 г.

2. Настоящее постановление вступает в силу с 1 января 2025 г., но не ранее чем по истечении одного месяца со дня его официального опубликования и не ранее 1-го числа очередного расчетного периода по страховым взносам.

Председатель Правительства Российской Федерации

М. МИШУСТИН

Постановление
Арбитражного суда Волго-Вятского округа
от 12.08.2024 № Ф01-2921/2024 по делу № А79-4822/2022

УБЫТОК ОТ РЕАЛИЗАЦИИ ПО ЦЕНЕ, КОТОРАЯ НИЖЕ СТОИМОСТИ ПРИОБРЕТЕНИЯ ПРОДУКЦИИ, МОЖНО ПРИЗНАТЬ, ЕСЛИ ОН ДОКУМЕНТАЛЬНО ПОДТВЕРЖДЕН И ЭКОНОМИЧЕСКИ ОБОСНОВАН

Арбитражный суд Волго-Вятского округа <...>
УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Продторг» (далее – ООО «Продторг», Общество) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с заявлением о признании незаконным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Чебоксары (далее – Инспекция, налоговый орган; в настоящее время – Управление Федеральной налоговой службы по Чувашской Республике, далее – Управление) от 04.04.2022 № 15-10/13.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 03.11.2023 решение Инспекции от 04.04.2022 № 15-10/13 признано незаконным в части доначисления 8 854 093 рублей налога на прибыль организаций, 4 016 352 рублей 21 копейки пеней, 442 705 рублей штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, а также 51 000 рублей 89 копеек пеней по налогу на добавленную стоимость; в удовлетворении остальной части заявленного требования отказать.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2024 решение суда оставлено без изменения.

ООО «Продторг» и Управление не согласились с принятыми судебными актами и обратились в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационными жалобами.

Общество считает, что суды неправильно применили нормы материального права и сделали выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в материалах дела доказательствам. По его мнению, Общество правомерно применило вычет по налогу на добавленную стоимость, а также учло в составе расходов, учитываемых при исчислении налога на прибыль организаций, затраты по хозяйственным операциям с обществами с ограниченной ответственностью «Магнум», «Квантум», «Ювис», «Тетис», «Либер НН», «Эффект», «Блиц», «Элмаг», «Секур», «Сиварт», «Тилант», «Анкер-НН», «Валекса», «Кодар», «Лаб-Интеграл», «Триас» и «Глобус» (далее – ООО «Магнум», ООО «Квантум», ООО «Ювис», ООО «Тетис», ООО «Либер НН», ООО «Эффект», ООО «Блиц», ООО «Элмаг», ООО «Секур», ООО «Сиварт», ООО «Тилант», ООО «Анкер-НН», ООО «Валекса», ООО «Кодар», ООО «Лаб-Интеграл», ООО «Триас», ООО «Глобус»). Сделки налогоплательщика и контрагентов носили реальный характер, были обусловлены целями делового характера. Направленность действий Общества на получение необоснованной налоговой выгоды не доказана.

Общество проявило должную степень осмотрительности при взаимодействии с контрагентами. Привлечение налогоплательщика к ответственности по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации неправомерно, поскольку не доказан умышленный характер действий Общества.

Управление считает, что у Общества отсутствовали правовые основания для отнесения в состав внереализационных расходов убытка, полученного при реализации уцененных товаров. Суды не учли, что реализация уцененного товара произведена в адрес проблемного контрагента – ООО «Ювис». Руководитель контрагента отрицал какие-либо хозяйственные взаимоотношения с Обществом, в том числе относительно приобретения уцененного товара. Управление также обращает внимание на пороки в оформлении приказов об оценке товара, дефектных ведомостей.

<...> Законность решения Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии и постановления Первого арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установили суды, Инспекция провела выездную налоговую проверку ООО «Продторг» за период с 01.01.2018 по 31.12.2020, результаты которой отразила в акте от 08.02.2022 № 15-10/2.

По итогам проверки Инспекция приняла решение от 04.04.2022 № 15-10/13 о привлечении ООО «Продторг» к ответственности за совершение налогового правонарушения по пунктам 1 и 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в сумме 11 048 601 рубль. Согласно указанному решению Обществу доначислены 19 140 541 рубль налога на добавленную стоимость, 19 733 704 рубль налога на прибыль организаций и соответствующие суммы пеней.

Решением Управления от 18.07.2022 № 06-08/08382@ решение нижестоящего налогового органа оставлено без изменения.

Решением Федеральной налоговой службы (далее – ФНС России) от 30.12.2022 № СД-3-9/15252@ жалоба Общества частично удовлетворена. ФНС России посчитала, что внереализационные доходы по налогу на прибыль организаций за 2019 год подлежат уменьшению в размере 21 500 691 рубль 35 копеек и за 2020 год в размере 15 659 361 рубль 60 копеек. Решение от 04.04.2022 № 15-10/13 отменено в части выводов Инспекции о неправо-

мерном занижении налогооблагаемой базы по налогу на прибыль организаций с учетом выводов, изложенных в пункте 2 решения ФНС России от 30.12.2022 № СД-3-9/15252@, соответствующих сумм пеней и штрафа, а также в части привлечения к ответственности, предусмотренной пунктами 1 и 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации с учетом вывода, изложенного в пункте 3 решения ФНС России от 30.12.2022 № СД-3-9/15252@ (размер штрафа уменьшен в 4 раза).

ООО «Продторг» не согласилось с решением Инспекции от 04.04.2022 № 15-10/13 и обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным.

<...> Первый арбитражный апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационные жалобы Общества и Управления, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для их удовлетворения.

1. По кассационной жалобе Общества.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные статьей 171 НК РФ налоговые вычеты.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 НК РФ (за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 НК РФ), а также в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

В силу пункта 1 статьи 172 НК РФ вычеты, предусмотренные статьей 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг).

Вычетам подлежат, если иное не установлено статьей 172 НК РФ, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных статьей 172 Кодекса, и при наличии соответствующих первичных документов.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг) сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном главой 21 НК РФ, при выполнении требований, установленных пунктами 5, 5.1 и 6 статьи 169 НК РФ.

На основании пункта 1 статьи 252 НК РФ налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 НК РФ).

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 НК РФ, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором). Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

В пункте 1 статьи 54.1 НК РФ установлено, что не допускается уменьшение налогоплательщиком налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате налога в результате искажения сведений о фактах хозяйственной жизни (совокупности таких фактов), об объектах налогообложения, подлежащих отражению в налоговом и (или) бухгалтерском учете либо налоговой отчетности налогоплательщика.

В силу пункта 2 статьи 54.1 НК РФ при отсутствии обстоятельств, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, по имевшим место сделкам (операциям) налогоплательщик вправе уменьшить налоговую базу и (или) сумму подлежащего уплате налога в соответствии с правилами соответствующей главы части второй НК РФ при соблюдении одновременно следующих условий:

1) основной целью совершения сделки (операции) не являются неуплата (неполная уплата) и (или) зачет (возврат) суммы налога;

2) обязательство по сделке (операции) исполнено лицом, являющимся стороной договора, заключенного с налогоплательщиком, и (или) лицом, которому обязательство по исполнению сделки (операции) передано по договору или закону.

В целях пунктов 1 и 2 статьи 54.1 НК РФ подписание первичных учетных документов неустановленным или неуполномоченным лицом, нарушение контрагентом налогоплательщика законодательства о налогах и сборах, наличие возможности получения налогоплательщиком того же результата экономической деятельности при совершении иных не запрещенных законодатель-

ством сделок (операций) не могут рассматриваться в качестве самостоятельного основания для признания уменьшения налогоплательщиком налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате налога неправомерным (пункт 3 статьи 54.1 НК РФ).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 1 постановления от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой льготы» (далее – Постановление № 53) разъяснил, что судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой льготы, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, – достоверны.

Под налоговой льготой понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.

В силу пункта 3 Постановления № 53 налоговая льгота может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

Если суд на основании оценки представленных налоговым органом и налогоплательщиком доказательств придет к выводу о том, что налогоплательщик для целей налогообложения учел операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом, суд определяет объем прав и обязанностей налогоплательщика, исходя из подлинного экономического содержания соответствующей операции (пункт 7 Постановления № 53).

В пункте 9 Постановления № 53 указано, что установление судом наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Судам необходимо учитывать, что налоговая льгота не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Поэтому если судом установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой льготы в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано.

Согласно пункту 11 Постановления № 53 признание судом налоговой льготы необоснованной влечет отказ в удовлетворении требований налогоплательщиков, связанных с ее получением.

В силу части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суды установили, что в проверяемом периоде ООО «Продторг» осуществляло деятельность по оптовой торговле алкогольными напитками.

Согласно представленным налогоплательщиком документам между Обществом и ООО «Магнум», ООО «Квантум», ООО «Ювис», ООО «Тетис», ООО «Либер НН», ООО «Эффект», ООО «Блиц», ООО «Элмаг», ООО «Секур», ООО «Сиварт», ООО «Тилант», ООО «Анкер-НН», ООО «Валекса», ООО «Кодар», ООО «Лаб-Интеграл», ООО «Триас», ООО «Глобус» были заключены договоры на поставку гофроящиков для бутылок, гофроподложек, пленки, поддонов деревянных, воды минеральной, чая, кофе, соков, сиропов, коробок, перчаток латексных, масок защитных одноразовых, смесей пряностей.

По взаимоотношениям с указанными контрагентами Общество заявило вычет по налогу на добавленную стоимость, а также учло затраты в составе расходов, учитываемых при исчислении налога на прибыль организаций, в обоснование чего представило договоры, счета-фактуры, универсальные передаточные документы, товарные накладные.

В отношении ООО «Магнум», ООО «Квантум», ООО «Ювис», ООО «Тетис», ООО «Либер НН», ООО «Эффект», ООО «Блиц», ООО «Элмаг», ООО «Секур», ООО «Сиварт», ООО «Тилант», ООО «Анкер-НН», ООО «Валекса», ООО «Кодар», ООО «Лаб-Интеграл», ООО «Триас» и ООО «Глобус» установлено, что организации не обладали материальными и трудовыми ресурсами, необходимыми для ведения хозяйственной деятельности и исполнения обязательств перед Обществом; операции, характерные для организаций, ведущих реальную финансово-хозяйственную деятельность, отсутствовали; налоговая отчетность предоставлялась с минимальными показателями; лица, заявленные в качестве руководителей контрагентов, отрицали причастность к их деятельности и какие-либо взаимоотношения с Обществом.

Движение денежных средств по расчетным счетам контрагентов носило транзитный харак-

тер; перечисления денежных средств за приобретение товара, который в дальнейшем мог быть реализован Обществу, отсутствовало; налогоплательщик не произвел оплату по расчетному счету в адрес заявленных контрагентов.

Обществом в целях подтверждения совершения хозяйственных операций с ООО «Магнум», ООО «Квантум», ООО «Ювис», ООО «Тетис», ООО «Либер НН», ООО «Эффект», ООО «Блиц», ООО «Элмаг», ООО «Секур», ООО «Сиварт», ООО «Тилант», ООО «Анкер-НН», ООО «Валекса», ООО «Кодар», ООО «Лаб-Интеграл», ООО «Триас» и ООО «Глобус» не были представлены товарно-транспортные накладные, путевые листы и иные документы, подтверждающие перемещение товарно-материальных ценностей непосредственно от контрагентов. Кроме того, не были представлены сертификаты соответствия товаров, сертификаты качества, декларации соответствия (иные сопроводительные документы, необходимые при приобретении пищевой продукции).

Судами также установлено, что тару (гофроящики различной маркировки) отдельно от алкогольной продукции Общество приобретало в минимальных количествах, поскольку алкогольная продукция поступала на склад Общества от поставщиков в картонных коробках, в которых товар отгружался в адрес покупателей Общества. При этом количества поступавшей от реального поставщика – ООО «Тароупаковка» тары было достаточно для покрытия потребности налогоплательщика в данном виде упаковки.

В отношении приобретения Обществом средств индивидуальной защиты (одноразовые маски, медицинские перчатки) установлено, что фактически товар не приобретался, списание его в производство носило формальный характер.

Анализ данных, отраженных в книгах покупок и налоговых декларациях спорных контрагентов, показал отсутствие в бюджете сформированного источника для вычетов, примененных Обществом по спорным контрагентам.

Дальнейшая реализация налогоплательщиком товара (пищевая продукция, имеющая определенные сроки годности), закупка которого оформлена от спорных контрагентов, не производилась.

Всесторонне, полно и объективно исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводам об отсутствии реальных хозяйственных взаимоотношений Общества с ООО «Магнум», ООО «Квантум», ООО «Ювис», ООО «Тетис», ООО «Либер НН», ООО «Эффект», ООО «Блиц», ООО «Элмаг», ООО «Секур», ООО «Сиварт», ООО «Тилант», ООО «Анкер-НН», ООО «Валекса», ООО «Кодар», ООО «Лаб-Интеграл», ООО «Триас» и ООО «Глобус» и направленности действий налогоплательщика на искажение сведений о фактах своей хозяйственной деятельности с целью завы-

шения вычетов по налогу на добавленную стоимость и расходов, учитываемых при исчислении налога на прибыль организаций.

Установленные судами фактические обстоятельства и сделанные на их основе выводы соответствуют материалам дела, им не противоречат и не подлежат переоценке судом кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Довод о неправомерном применении в отношении Общества санкции, предусмотренной пунктом 3 статьи 122 НК РФ, является несостоятельным и подлежит отклонению. Вывод о правомерном привлечении Общества к ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 122 НК РФ, сделан судами с учетом установленных фактических обстоятельств и характера совершенного налогоплательщиком нарушения. Правом на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств и исследованных доказательств суд округа не наделен.

С учетом изложенного суды правомерно отказали Обществу в удовлетворении заявленного требования по данному эпизоду.

Кассационная жалоба ООО «Продторг» не подлежит удовлетворению.

2. По кассационной жалобе Управления.

На основании пункта 1 статьи 268 НК РФ при реализации товаров и (или) имущественных прав налогоплательщик вправе уменьшить доходы от таких операций на стоимость реализованных товаров и (или) имущественных прав, определяемую в следующем порядке: при реализации амортизируемого имущества – на остаточную стоимость амортизируемого имущества (подпункт 1); прочего имущества (за исключением ценных бумаг, продукции собственного производства, покупных товаров) – на цену приобретения (создания) этого имущества, а также на сумму расходов, указанных в абзаце втором пункта 2 статьи 254 НК РФ (подпункт 2); при реализации покупных товаров – на стоимость приобретения данных товаров, определяемую в соответствии с принятой организацией учетной политикой для целей налогообложения одним из предложенных НК РФ методов оценки покупных товаров (подпункт 3).

В соответствии с пунктом 2 статьи 268 НК РФ, если цена приобретения (создания) имущества (имущественных прав), указанного в подпунктах 2, 2.1 и 3 пункта 1 настоящей статьи, с учетом расходов, связанных с его реализацией, превышает выручку от его реализации, разница между этими величинами признается убытком налогоплательщика, учитываемым в целях налогообложения.

Таким образом, убыток от хозяйственной операции по реализации товара по цене ниже цены его приобретения подлежит учету в целях налогообложения, если является документально подтвержденным и экономически обоснованным.

Суды установили и материалам дела не противоречит, что Общество в 2018 году отнесло в состав внереализационных расходов убыток, полученный при реализации уцененных товаров (винных шкафов, диспенсеров, охладителей), на сумму 44 270 465 рублей 70 копеек.

В целях подтверждения отнесения данной суммы на убыток Общество представило договор поставки от 04.10.2018, заключенный с ООО «Ювис», счета-фактуры от 26.10.2018 № 25163, от 01.11.2018 № 27111, от 06.11.2018 № 27393, от 13.11.2018 № 27761, карточку счета 62 по контрагенту ООО «Ювис» за период с 01.01.2018 по 31.12.2020, соглашение от 29.12.2018 № 1 о зачете взаимных требований.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, приняв во внимание, что сам факт наличия спорных товарно-материальных ценностей и их реализации в проверяемом периоде налоговым органом не опровергнут; порядок оформления и проведения уценки товарно-материальных ценностей Обществом соблюден; доход от реализации уцененных товаров отражен в налоговом учете Общества, суды пришли к выводу, что Инспекция не доказала направленность действий налогоплательщика на искусственное увеличение расходов с целью уменьшения налогооблагаемой прибыли, и признали правомерным отнесение ООО «Продторг» в состав внереализационных расходов убытка, полученного при реализации уцененных товаров.

Переоценка доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

С учетом изложенного суды правомерно удовлетворили заявленное Обществом требование по данному эпизоду.

Кассационная жалоба Управления не подлежит удовлетворению.

Доводы Общества и Управления, приведенные в кассационных жалобах, были предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций и получили надлежащую правовую оценку; эти доводы не опровергают сделанных судами выводов и по существу направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основанием для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы Общества, подлежат отнесению на заявителя. Излишне уплаченная за рассмотрение кассационной жалобы государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ лицу, ее уплатившему.

Вопрос о распределении расходов по уплате государственной пошлины с кассационной жалобы Управления не рассматривался, поскольку заявитель на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ освобожден от ее уплаты.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 03.11.2023 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2024 по делу № А79-4822/2022 оставить без изменения, кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Продторг» и Управления Федеральной налоговой службы по Чувашской Республике – без удовлетворения.

Возвратить Маршеву Андрею Анатольевичу из федерального бюджета государственную пошлину с кассационной жалобы в сумме 1500 рублей, излишне уплаченную за общество с ограниченной ответственностью «Продторг» по чеку от 06.05.2024.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.Е. БЕРДНИКОВ

Судьи

Л.В. СОКОЛОВА

Т.В. ШУТИКОВА

Комментарий

Убыток от реализации по цене, которая ниже стоимости приобретения продукции, можно признать, если он документально подтвержден и экономически обоснован

Арбитры АС Волго-Вятского округа в Постановлении от 12.08.2024 № Ф01-2921/2024 одобрили списание обществом на расходы убытка, полученного при реализации уцененных товаров. Довод инспекторов, что эти ТМЦ были проданы проблемному контрагенту, не сработал.

Как развивались события

Доначисления по итогам выездной проверки обусловлены мнением фискалов, что общество неправомерно отнесло в состав внереализационных расходов убыток, полученный при реализации уцененных товаров. Ведь данная продукция продана проблемному контрагенту – компании «Ю». Руководитель этой организации отрицал какие-либо хозяйственные взаимоотношения с обществом, в том числе в части приобретения упомянутых товаров. Кроме того, выявлены пороки в оформлении приказов об уценке ТМЦ и дефектных ведомостей.

Предприятие обратилось к служителям Фемиды, и не напрасно. Суды первой и апелляционной инстанций признали правомерным включение обществом во внереализационные расходы убытка, полученного при реализации уцененных товаров. Контролеры подали кассационную жалобу, но это им ничего не дало. Представители АС Волго-Вятского округа суждения «младших» коллег одобрили. И вот почему.

АС ВВО: скверных намерений у продавца не было

Проанализировав ряд положений ключевого фискального нормативного акта, арбитры вывели следующее. Принять убыток от реализации продукции по цене, которая ниже стоимости ее приобретения, можно. Но только если такой убыток является документально подтвержденным и экономически обоснованным.

Общество в 2018 году включило во внереализационные расходы убыток, полученный при реализации уцененных товаров (винных шкафов, диспенсеров и охладителей), на сумму 44 270 465,70 руб. Организацией представлены такие оправдательные документы:

- договор поставки, заключенный с ООО «Ю»;
- четыре счета-фактуры;
- карточка счета 62 по данному контрагенту за период с 01.01.2018 по 31.12.2020;
- соглашение от 29 декабря 2018 года о зачете взаимных требований.

Служители Фемиды исследовали и оценили доказательства в их совокупности и взаимной связи, приняв во внимание следующее:

- факты наличия упомянутых товарно-материальных ценностей и их реализации в проверяемом периоде фискалами не опровергнуты;
- порядок проведения уценки ТМЦ и ее оформления обществом соблюден;
- доход от реализации уцененных товаров в налоговом учете компании отражен.

Резюме арбитров. Инспекторы не доказали направленность действий фирмы на искусственное увеличение расходов с целью занижения налогооблагаемой прибыли. Следовательно, организация обоснованно включила убыток в состав внереализационных расходов.

Учет убытка: подсказки от чиновников

В комментируемом вердикте представители правосудия опирались в том числе на пункт 2 статьи 268 НК РФ, где сказано вот что. Допустим, цена приобретения или создания имущества (имущественных прав) с учетом сопутствующих расходов превышает выручку от его реализации. В таком случае разница между этими величинами признается убытком компании, учитываемым в целях налогообложения.

Отталкиваясь от этой нормы НК РФ, специалисты Минфина России разъяснили следующее:

- может стать, что цена приобретения имущественного права, представляющего собой право требования долга, превышает выручку от его реализации (погашения). Тогда разница между этими величинами будет убытком организации, принимаемым в налоговом учете при условии экономической обоснованности (см. письмо от 21.05.2021 № 03-03-06/2/39016);
- предположим, банк в дальнейшем реализует принятый на баланс предмет залога (ипотеки). Тогда отрицательная разница между ценой приобретения данного имущества и выручкой от его продажи признается убытком, отражаемым в «прибыльных» целях в общем порядке (письма от 03.07.2024 № 03-03-06/2/61920, от 29.01.2021 № 03-03-06/2/5541 и от 02.04.2020 № 03-03-06/2/26195);
- при определении финансового результата от реализации нематериального актива надо руководствоваться пунктом 2 статьи 268 Кодекса (письмо от 27.12.2018 № 03-03-20/95323);
- убыток, полученный в связи с реализацией земельного участка, компания может принять в целях налогообложения. Но только при соблюдении критериев из пункта 1 статьи 252 НК РФ (письмо от 25.08.2015 № 03-03-06/1/48861).

А.В. Веселов, аудитор, к.э.н.

[САНКЦИИ ЗА ПРОСРОЧКУ С ЕФС-1 МОЖНО ОСПОРИТЬ ПРИ НАРУШЕНИЯХ В АКТЕ СФР]

Арбитражный суд Московского округа в составе судьи Нагорной А.Н.,

рассмотрев в соответствии с частью 2 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации без вызова сторон материалы кассационной жалобы Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по г. Москве и Московской области

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2024, принятое в порядке упрощенного производства,

по заявлению Федерального государственного унитарного предприятия «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания» к Отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по г. Москве и Московской области о признании незаконным решения,

УСТАНОВИЛ:

Федеральное государственное унитарное предприятие «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания» (далее – ФГУП «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания», ВГТРК, Предприятие, страхователь) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по г. Москве и Московской области (далее – Фонд) о признании незаконным решения № 087S19230148819 от 21.08.2023.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.10.2023 заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.12.2023 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2024 решение Арбитражного суда города Москвы от 11.12.2023 отменено, требования удовлетворены.

По настоящему делу от Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по г. Москве и Московской области поступила кассационная жалоба, в которой заявитель просит постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2023 отменить, принять новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении требований.

От ФГУП «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания» поступил отзыв на кассационную жалобу, в котором оно просит оставить обжалуемый судебный акт без

изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Жалоба мотивирована тем, что при принятии постановления суд апелляционной инстанции неправильно применил нормы материального права, нарушил нормы процессуального права, выводы, изложенные в постановлении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии с частью 2 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалобы на решения арбитражного суда первой инстанции и постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, принятые по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде кассационной инстанции судьей единолично без вызова сторон.

Изучив доводы кассационной жалобы, а также материалы дела, проверив в порядке статей 284, 286, 287, 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены постановления, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела и установлено при рассмотрении дела по существу, основанием для обращения ВГТРК в суд послужило его несогласие с решением Фонда № 087S19230148819 от 21.08.2023 о привлечении к ответственности за совершение правонарушения в сфере законодательства об индивидуальном (персонифицированном) учете.

Частью 3 статьи 17 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» предусмотрена ответственность за непредставление страхователем в установленный срок либо представление им неполных и (или) недостоверных сведений, предусмотренных пунктом 2.2 статьи 11 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ, к такому страхователю применяются финансовые санкции в размере 500 рублей в отношении каждого застрахованного лица.

Из материалов дела следует, что Филиал ВГТРК «Телеканал «Россия» представил сведения по форме ЕФС-1 о застрахованных лицах, заключивших договоры ГПХ.

Фондом составлен акт от 24.07.2023 № 087S17230172283 об обнаружении фактов, свидетельствующих о нарушении законодательства Российской Федерации об индивидуальном (пер-

сонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования, согласно которому сведения по форме ЕФС-1 в отношении 10 лиц представлены несвоевременно.

По результатам рассмотрения акта Фондом принято решение о привлечении страхователя к ответственности за нарушение законодательства об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования от 21.08.2023 № 087S19230148819 с назначением штрафных санкций в размере 5 000 руб.

Суд первой инстанции согласился с позицией Фонда о том, что Филиал ВГТРК «Телеканал «Россия» несвоевременно представил сведения о застрахованных лицах, заключивших договоры ГПХ, признал решение Фонда от 21.08.2023 № 087S19230148819 соответствующим действующему законодательству об индивидуальном (персонифицированном) учете, в связи с чем отказал в удовлетворении заявленных по делу требований.

Отменяя решение суда первой инстанции, руководствуясь положениями статей 11, 17 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования», Постановлениями Правления Пенсионного фонда Российской Федерации от 23.11.2016 № 1058п, от 11.01.2018 № 3п, суд апелляционной инстанции, установив, что акт о выявлении правонарушения и решение о привлечении к ответственности не позволяют достоверно установить, в чем именно выражается правонарушение, фиксация объективной стороны вмененного страхователю правонарушения не была проведена, из составленных документов невозможно установить, чем доказывается событие правонарушения, пришел к выводу о том, что правомерность привлечения к ответственности не подтверждена.

Суд кассационной инстанции находит выводы суда апелляционной инстанции законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

В соответствии с положениями статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду кассационной инстанции не предоставлены полномочия пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные судами при их рассмотрении, давать иную оценку собранным по делу доказательствам, устанавливать или считать установленными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении, либо были отвергнуты судами первой или апелляционной инстанции.

Вопреки доводам кассационной жалобы, суд апелляционной инстанции правомерно исходил из

невозможности установить, в чем именно заключается правонарушение, вменяемое страхователю, поскольку в акте проверки отсутствуют обязательные позиции (документы, на основании которых выявлено правонарушение, документы, на основании которых проведена проверка, документально подтвержденные факты нарушения, сведения о составе правонарушения), а представленными в материалы дела документами правомерность привлечения страхователя к ответственности не подтверждена.

Приведенные Фондом в кассационной жалобе обстоятельства не основаны на материалах дела, при рассмотрении дела по существу предусмотренная ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывая соответствия оспариваемого ненормативного правового акта законодательству об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования не была исполнена.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы суда апелляционной инстанции, а сводятся к несогласию с позицией суда относительно обстоятельств по делу и имеющих в деле доказательств, а потому не могут быть положены в основу отмены обжалуемого судебного акта, так как заявлены без учета норм части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исключивших из полномочий суда кассационной инстанции установление обстоятельств, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судами первой или апелляционной инстанции, преимуществва одних доказательств перед другими, а также переоценку доказательств, которым уже была дана оценка при рассмотрении дела по существу.

Неправильное применение норм материального права и нарушения норм процессуального права, которые могли бы послужить основанием для отмены принятого по делу судебного акта в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в кассационной жалобе не указаны и судом кассационной инстанции не установлены, а потому кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2024 по делу № А40-232597/2023 оставить без изменения, кассационную жалобу Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по г. Москве и Московской области – без удовлетворения.

Судья: **А.Н. НАГОРНАЯ**

Отделение СФР проиграло дело о привлечении ФГУП к ответственности за просрочку с представлением ЕФС-1 по гражданско-правовым договорам.

Представление формы ЕФС-1

С точки зрения индивидуального (персонифицированного) учета, страхователями в системе обязательного социального страхования считаются юридические лица, заключившие с физическими лицами гражданско-правовые договоры, вознаграждения по которым облагаются страховыми взносами (ст. 1 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ). К таким договорам относятся:

- сделки по выполнению работ, оказанию услуг;
- договоры авторского заказа;
- договоры об отчуждении исключительных прав на интеллектуальную собственность, указанную в подпунктах 1–12 пункта 1 статьи 1225 Гражданского кодекса РФ;
- лицензионные договоры в отношении прав на эту интеллектуальную собственность;
- издательские лицензионные соглашения.

Вознаграждения в пользу физических лиц по таким договорам облагаются страховыми взносами (п. 1 ст. 420 НК РФ, п. 2 ст. 6 Федерального закона от 16.07.1999 № 165-ФЗ, п. 1 ст. 7 Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ, п. 1 ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ, п. 1 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ, п. 5 Порядка заполнения единой формы ЕФС-1, утвержденного приказом СФР от 17.11.2023 № 2281).

В отношении каждого из физических лиц, привлеченных к работе по указанным договорам, организация сдает следующие сведения по форме ЕФС-1:

- дата заключения договора ГПХ;
- дата его прекращения;
- код вида договора ГПХ по составу начисляемых взносов;
- факт выплат по договору в отчетном периоде;
- периоды выполнения работ или оказания услуг по договорам ГПХ.

Срок представления ЕФС-1 в отношении лиц по таким договорам ГПХ – не позднее рабочего дня, следующего за днем заключения договора, а в случае его прекращения – не позднее рабочего дня, следующего за днем прекращения (подп. 5 п. 2, п. 6 ст. 11 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ). За просрочку с представлением ЕФС-1 в отношении занятых по договорам ГПХ предусмотрен штраф в размере 500 руб. за каждого работающего (ч. 3 ст. 17 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ).

В чем суть спора

ФГУП не устроило решение отделения СФР о привлечении его к ответственности из-за того, что сведения по форме ЕФС-1 в отношении 10 лиц, заключивших договоры ГПХ, представлены несвоевременно. Поэтому ФГУП обратился в городской суд с требованием признать решение отделения СФР незаконным.

Городской суд отказал ФГУП, так как просрочка с представлением сведений по форме ЕФС-1 действительно была допущена. Судьи сочли решение отделения СФР обоснованным и соответствующим действующему законодательству. Это вывод не устроил предприятие, и оно подало апелляцию.

Арбитражный апелляционный суд счел, что отделение СФР также допустило нарушения. В частности, с нарушением составлен акт по форме из Приложения № 2 к приказу СФР от 02.03.2023 № 302. Исходя из требований законодательства акт проверки и решение о привлечении к ответственности должны содержать конкретные обстоятельства правонарушения и указание на то, в чем выразились противоправные деяния ФГУП.

Тогда как из акта отделения СФР невозможно достоверно установить, в чем выражается правонарушение ФГУП. В акте отсутствуют обязательные к заполнению позиции, включая:

- документы, на основании которых выявлено правонарушение и проведена проверка;
- документально подтвержденные факты нарушения;
- сведения о составе правонарушения.

Это значит, что отделение СФР не провело фиксацию объективной стороны вмененного ФГУП правонарушения. Ведь составленные документы акт не позволяют достоверно установить:

- имела ли место техническая ошибка;
- была ли установлена вина ФГУП;
- чем доказывается событие правонарушения.

Поэтому суд пришел к выводу, что отделение СФР не подтвердило правомерность привлечения к ФГУП ответственности. Кроме того, проверяющие нарушили и порядок привлечения к ответственности, так как вели переписку и извещали филиал ФГУП, а не само юридическое лицо.

Такие выводы суда не удовлетворили СФР, и Фонд подал кассационную жалобу в окружной арбитражный суд.

Судьи кассационной инстанции поддержали ФГУП и оставили в силе решение апелляционного суда.

А. Дегтяренко, эксперт по бухгалтерскому учету и налогообложению

**ЕСЛИ ПРЕДМЕТОМ СПОРА ЯВЛЯЕТСЯ ЗЕМЛЯ, СУДИТЬСЯ НУЖНО ПО МЕСТУ
НАХОЖДЕНИЯ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Департамента городского имущества города Москвы на определение Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2024, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2024 по делу № А40-257853/23

по иску Департамента городского имущества города Москвы к Потребительскому кооперативу «Ментор Спб» о понуждении к заключению соглашения о вступлении в договор аренды земельного участка от 14.06.2011 № М-01-035810

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2024 дело № А40-257853/2023 передано по подсудности в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2024 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с определением суда первой инстанции, постановлением суда апелляционной инстанции, Департамент городского имущества города Москвы (далее – департамент) обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит об отмене обжалуемых судебных актов.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По результатам изучения по материалам истребованного дела приведенных департаментом доводов, усматриваются основания для передачи кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами при рассмотрении настоящего спора установлено, что требование о понуждении к заключению соглашения о вступлении в договор аренды земельного участка заявлены департаментом к потребительскому кооперативу «Ментор

Спб» (далее – кооператив), юридическим адресом которого является город Санкт-Петербург.

При таких обстоятельствах суды, руководствуясь положениями статей 35, 38, 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), разъяснениями, изложенными в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 54 «О некоторых вопросах подсудности дел по искам о правах на недвижимое имущество», установив, что юридическим адресом ответчика является город Санкт-Петербург, с учетом предмета иска его удовлетворение и принудительное исполнение не повлекут необходимости осуществления каких-либо регистрационных действий, требование о регистрации соглашения истцом не заявлено, в связи с чем исключительная подсудность к настоящему делу неприменима, поскольку заявленное Департаментом требование носит не вещный, а обязательственный характер, пришли к выводу о наличии оснований для передачи дела по подсудности в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Обращаясь в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой департамент указывает, что судами неправомерно применены положения статьи 35 АПК РФ, согласно которой по общему правилу иск предъявляется по адресу или месту жительства ответчика (город Санкт-Петербург).

Заявитель кассационной жалобы считает, что применению подлежали положения статьи 38 АПК РФ, предполагающие исключительную подсудность дел по искам о правах на недвижимое имущество, которые предъявляются в арбитражный суд по месту нахождения этого имущества.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» споры, связанные с защитой права собственности и других вещных прав, рассматриваются судами в соответствии с подсудностью дел, установленной Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – ГПК РФ), Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ), а также иными федеральными законами. В силу части 1 статьи 30 ГПК РФ и части 1 статьи 38 АПК РФ иски о правах на недвижимое имущество рассматриваются в суде по месту нахождения

этого имущества (исключительная подсудность). К искам о правах на недвижимое имущество относятся, в частности, иски об истребовании имущества из чужого незаконного владения, об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, о признании права, об установлении сервитута, об установлении границ земельного участка, об освобождении имущества от ареста.

В соответствии с правовой позицией Президиума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2016 № 11ПВ16 и № 14ПВ16, для исков о любых правах на недвижимое имущество установлена исключительная подсудность по месту нахождения этого имущества, при этом перечень исков о таких правах, изложенный в приведенном выше разъяснении, не является исчерпывающим.

Департаментом иск подан в Арбитражный суд города Москвы в соответствии с правилами исключительной подсудности по месту нахождения земельного участка, о понуждении к заключению договора в отношении которого заявлены требования, направленные на разрешение спора о правах на объект недвижимого имущества.

Департамент обращает внимание на то, что пунктом 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» установлено, что на основании части 1 статьи 38 АПК РФ иски о правах на недвижимое имущество предъявляются в арбитражный суд по месту нахождения этого имущества (исключительная подсудность). К искам о правах на недвижимое имущество относятся, в частности, иски об истребовании имущества из чужого незаконного владения, об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, об установлении сервитута, о разделе имущества, находящегося в общей собственности, о признании права, об установлении границ земельного участка, об освобождении имущества от ареста, о признании права на недвижимое имущество отсутствующим. По месту нахождения недвижимого имущества также рассматриваются дела, в которых удовлетворение заявленного требования и его принудительное исполнение повлекут необходимость государственной регистрации возникновения, ограничения (обременения), перехода, прекращения прав на недвижимое имущество или внесения записи в Единый государственный реестр недвижимости в отношении сделок, подлежащих государственной регистрации.

Аналогичные разъяснения содержатся в пункте 1 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 54 «О некоторых вопросах подсудности дел по искам о правах на недвижимое имущество», согласно которым в соответствии с частью 1 статьи 38 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) иски о

правах на недвижимое имущество предъявляются в арбитражный суд по месту нахождения этого имущества. К искам о правах на недвижимое имущество относятся, в частности, иски об истребовании имущества из чужого незаконного владения, об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, об установлении сервитута, о разделе имущества, находящегося в общей собственности, о признании права, об установлении границ земельного участка, об освобождении имущества от ареста. По месту нахождения недвижимого имущества также рассматриваются дела, в которых удовлетворение заявленного требования и его принудительное исполнение повлечет необходимость государственной регистрации возникновения, ограничения (обременения), перехода, прекращения прав на недвижимое имущество или внесение записи в Единый государственный реестр прав в отношении сделок, подлежащих государственной регистрации.

Между тем в соответствии со статьей 26 Земельного кодекса Российской Федерации договор аренды земельного участка сроком более одного года подлежит государственной регистрации. Судами установлено, что спорный договор аренды зарегистрирован в установленном порядке. Таким образом, в случае удовлетворения заявленных по делу требований принудительное исполнение судебного акта повлечет необходимость государственной регистрации возникновения у кооператива права аренды на земельный участок и внесение соответствующей записи в Единый государственный реестр недвижимости (далее – ЕГРН).

Настоящий иск, по мнению Департамента, относится к спорам о правах на недвижимое имущество, поскольку к таким искам относятся вещно-правовые требования или такие, принудительное исполнение которых повлечет внесение изменений в записи ЕГРН.

Указанная правовая позиция, как утверждает Департамент, согласуется с позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре судебной практики от 07.04.2004 за 4 квартал 2003 года, согласно которой исключительная подсудность установлена для исков о любых правах на недвижимое имущество (земельные участки, жилые и нежилые помещения, здания, строения и т.д.), в том числе о праве владения и пользования им, о разделе недвижимого имущества, находящегося в долевой или совместной собственности, и выделе из него доли, о праве пользования недвижимым имуществом (включая определение порядка пользования им), не связанным с правом собственности на него (например, о правах, возникших из договоров найма жилого помещения, аренды и т.п.). Таким образом, иски о любых правах на недвижимое имущество на основании ч. 1 ст. 30 ГПК РФ должны рассматриваться в суде по месту нахождения этого имущества. Такой же подход необходим, по мнению Департамента, и в арбитражном процессе (статья 38 АПК РФ).

При названных обстоятельствах доводы департамента о существенном нарушении судами норм процессуального права, которые повлияли на исход настоящего дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности, заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей

291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

кассационную жалобу Департамента городского имущества города Москвы передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 08 октября 2024 года, 11 часов 00 минут в помещении суда по адресу: город Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда Российской Федерации

Е.Е. БОРИСОВА

Комментарий

Высшие арбитры не согласились с «младшими» коллегами, отметив, что иск о понуждении арендовать земельный участок следует подавать по месту нахождения этого надела.

Какова предыстория

Департамент городского имущества г. Москвы (собственник участка) обратился в Арбитражный суд столицы с иском к Потребительскому кооперативу «М» (правообладателю помещения в здании на этой земле). Этот иск – о понуждении кооператива заключить соглашение о вступлении в договор аренды земельного участка от 14.06.2011 № М-01-035810. Данный суд избран истцом в качестве компетентного на основании статьи 38 АПК РФ. Она предполагает предъявление исков о правах на недвижимость в суд по месту ее нахождения (в рассматриваемой ситуации – по месту надела).

Однако служители Фемиды передали дело на рассмотрение в АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области (по юрадресу правообладателя помещения). Арбитры исходили из того, что исключительная подсудность к данному делу неприменима, поскольку заявленное Департаментом требование носит не вещный, а обязательственный характер.

Департамент такая картина не устроила. Он обратился в ВС РФ, сославшись на нарушение своего процессуального права на рассмотрение дела компетентным судом. Департамент упирал на то, что иски о любых правах на недвижимость на основании части 1 статьи 30 ГПК РФ должны рассматриваться в суде по месту ее нахождения. Подход применим и в арбитражном процессе (статья 38 АПК РФ). Настоящий иск, по мнению Департамента, относится к спорам о правах на недвижимое имущество.

Судья ВС РФ посчитал доводы Департамента заслуживающими внимания. Определением от

26.08.2024 № 305-ЭС24-9309 дело передано в Коллегию по экономическим спорам Верховного суда РФ.

Что решили высшие арбитры и на что они опирались

Судебная коллегия ВС РФ в Определении от 22.10.2024 № 305-ЭС24-9309 пришла к выводу, что жалоба Департамента подлежит удовлетворению. И вот почему.

Департамент подал иск в АС города Москвы согласно правилам исключительной подсудности по месту нахождения участка, о понуждении к заключению договора аренды которого заявлены требования к кооперативу.

Статьей 38 АПК РФ предусмотрена исключительная подсудность дел по искам о правах на недвижимое имущество, которые необходимо предъявлять в суд по месту его нахождения. В пункте 2 Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС от 29.04.2010 № 10/22 разъяснено, что к подобным искам относятся, в частности, иски: – об истребовании имущества из чужого незаконного владения; – об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения; – о признании права, об установлении сервитута; – об определении границ земельного участка; – об освобождении имущества от ареста.

При этом перечень таких исков не является исчерпывающим. В постановлениях от 30.11.2016 № 11ПВ16 и № 14ПВ16 Президиум ВС РФ подчеркнул, что для исков о любых правах на недвижимость установлена исключительная подсудность по месту его нахождения.

Идентичные мысли (с некоторыми уточнениями и дополнениями) содержатся в постановлениях Пленума Верховного суда Российской Федерации.

Федерации от 23.12.2021 № 46 и ВАС РФ от 12.10.2006 № 54. В частности, там сказано вот что. По месту нахождения недвижимости также разбирают дела, в которых удовлетворение заявленного требования и его принудительное исполнение повлекут государственную регистрацию возникновения, ограничения (обременения), перехода, прекращения прав на такое имущество или внесение записи в ЕГРН.

В рассматриваемой ситуации объектом спора является арендованный земельный участок, право собственности на который принадлежит Департаменту. Последний пожелал принудить кооператив заключить соглашение о вступлении в договор аренды надела, зарегистрированный в ЕГРН. В результате у ответчика возникнет право аренды, обременяющее право истца-арендодателя на недвижимость.

Соглашение к договору аренды также подлежит госрегистрации в соответствии с пунктом 1

статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отсюда вывод. Окончательная цель иска – не только понуждение кооператива к заключению указанного соглашения, но и госрегистрация возникновения у ответчика права аренды, обременения прав истца на земельный участок. Ее будут производить в регоргане по месту нахождения объекта недвижимости.

Выходит, арбитры отступили от процессуальных норм, регламентирующих правила подсудности. Нарушено право Департамента на компетентный суд при рассмотрении спора в отношении надела, находящегося в столице, ограничение (обременение) прав на который подлежит госрегистрации.

Коллегия ВС РФ направила дело в Арбитражный суд города Москвы (по месту нахождения земли) для рассмотрения по существу.

А.В. Веселов, аудитор, к.э.н.



БЕРАТОР

Ваш юрист

Наши эксперты подготовили базу знаний, которая будет полезна как начинающему бизнесмену, так и уже давно работающему предпринимателю или компании. Бератор подскажет, как создать бизнес с нуля, организовать систему внутренних документов, получить электронную цифровую подпись, действовать при конфликтах с работниками, защищать свои интересы в суде и при проверках.

Ведите бизнес вместе с нами!



**[ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ КОМПЕНСАЦИИ ЗА ВРЕДНОСТЬ
МОГУТ БЫТЬ ЧАСТЬЮ ОПЛАТЫ ТРУДА]**

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Соколовой Л.В., судей Бердникова О.Е., Шутиковой Т.В., при участии представителей от заявителя: Екатеринина М.В. (доверенность от 10.01.2024),

от заинтересованных лиц: Яблоковой Е.В. (доверенность от 26.12.2023), Тараканова В.В. (доверенности от 16.07.2024 и 11.03.2024),

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Агрофирма «Птицефабрика Сеймовская» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 08.12.2023 и на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2024 по делу № А43-11340/2023 по заявлению открытого акционерного общества «Агрофирма «Птицефабрика Сеймовская» (ИНН: 5214002050, ОГРН: 1025201739518) о признании незаконным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Нижегородской области от 21.10.2022 № 1/5 (в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Нижегородской области от 22.09.2023 № 25) и

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Агрофирма «Птицефабрика Сеймовская» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Нижегородской области (далее – Инспекция) от 21.10.2022 № 1/5 (в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Нижегородской области от 22.09.2023 № 25) о доначислении налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ), пеней и штрафа.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 08.12.2023 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2024 решение суда оставлено без изменения.

Общество не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель считает, что суды неправильно применили нормы материального права и сделали выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. По его мнению, дополнительные компенсации за работу с вредными условиями труда не облагаются НДФЛ. Общество настаивает, что спорные компенсационные выплаты не относятся к повышенной

оплате труда в связи с вредными условиями и не являются частью заработной платы.

Подробно доводы заявителя изложены в кассационной жалобе и поддержаны его представителем в судебном заседании.

Инспекция в отзыве на кассационную жалобу и ее представители в судебном заседании указали на законность и обоснованность обжалуемых судебных актов.

Законность принятых судебных актов проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установили суды, и это не противоречит материалам дела, Инспекция провела выездную налоговую проверку Общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты НДФЛ за период с 01.01.2018 по 31.12.2020.

По результатам проверки Инспекция составила акт от 30.05.2022 № 1, дополнение к акту от 09.09.2022 № 1/4 и приняла решение от 21.10.2022 № 1/5 о привлечении Общества к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного статьями 123 и 126.1 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) в виде штрафов в суммах 410 653 рубля 56 копеек и 156 рублей 25 копеек соответственно (с учетом уменьшения размеров штрафов в 16 раз в связи с наличием смягчающих ответственность обстоятельств). Указанным решением доначислен НДФЛ, подлежащий уплате Обществом в качестве налогового агента, в размере 44 572 012 рублей, соответствующие пени в размере 21 60 965 рублей 68 копеек.

Решением Инспекции от 24.11.2022 № 1/6 в решение от 21.10.2022 № 1/5 внесены изменения в части расчета суммы штрафа по статье 123 НК РФ, не ухудшающие положение Общества. С учетом изменений сумма штрафа составила 205 326 рублей 79 копеек, общая сумма по решению от 21.10.2022 № 1/5 – 66 382 460 рублей 72 копейки.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Нижегородской области (далее – Управление) от 07.02.2023 № 09-12-01/02333@ жалоба Общества оставлена без удовлетворения.

Управление вынесло решение от 22.09.2023 № 25 об отмене решения Инспекции в части начисления сумм пеней на указанную недоимку после 01.04.2022 в период действия моратория.

Общество не согласилось с решением Инспекции от 21.10.2022 № 1/5 (в редакции решения Управления от 22.09.2023 № 25) и обратилось в арбитражный суд Нижегородской области с соответствующим заявлением.

Руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 54.1, 169, 171, 172, 176, 210, 217, 226 НК РФ, статьями 129, 147, 164, 219 Трудового кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Нижегородской области пришел к выводу, что спорные выплаты, произведенные Обществом своим работникам, подлежат обложению налогом на доходы физических лиц, в связи с чем отказал в удовлетворении заявленного требования.

Первый арбитражный апелляционный суд согласился с выводом суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 210 НК РФ при определении налоговой базы учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах, или право на распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды, определяемой в соответствии со статьей 212 настоящего Кодекса.

Согласно абзацу 11 пункта 3 статьи 217 НК РФ не подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения) следующие виды доходов физических лиц: все виды установленных действующим законодательством Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации, решениями представительных органов местного самоуправления компенсационных выплат (в пределах норм, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации), связанных с исполнением налогоплательщиком трудовых обязанностей (включая переезд на работу в другую местность и возмещение командировочных расходов).

В пункте 4 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с применением главы 23 Налогового кодекса Российской Федерации, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21.10.2015, разъяснено следующее.

Глава 23 НК РФ не содержит определения компенсационных выплат, связанных с выполнением трудовых обязанностей, следовательно, в силу пункта 1 статьи 11 НК РФ этот термин используется в смысле, который придает ему трудовое законодательство.

Трудовой кодекс Российской Федерации (далее – ТК РФ) выделяет два вида компенсационных выплат.

Согласно статье 164 ТК РФ под компенсациями понимаются денежные выплаты, установленные в целях возмещения работникам затрат, связанных с исполнением ими трудовых или иных предусмотренных федеральным законом обязанностей. Указанные выплаты не входят в систему оплаты труда и производятся работнику в качестве компенсации его затрат, связанных с выполнением трудовых обязанностей.

Второй вид компенсационных выплат определен статьей 129 ТК РФ. На основании этой статьи заработная плата работников состоит из двух основных частей: непосредственно вознаграждения за труд и выплат компенсационного и стимулирующего характера. При этом компенсации в смысле статьи 129 ТК РФ являются элементами оплаты труда и не призваны возместить физическим лицам конкретные затраты, связанные с непосредственным выполнением трудовых обязанностей.

Определяющее значение для целей налогообложения имеет характер соответствующей выплаты, позволяющий отнести ее к числу компенсаций, предусмотренных статьей 164 ТК РФ, а не наименование (надбавка, увеличение оклада, льгота и т.п.).

Из приведенных положений статьи 164 ТК РФ и пункта 3 статьи 217 НК РФ следует, что не подлежат обложению налогом на доходы физических лиц доходы работника, получаемые в качестве возмещения тех затрат, которые понесены им в связи с выполнением трудовых обязанностей.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 05.03.2004 № 76-О отмечено, что компенсации, упомянутые в качестве не облагаемых налогом на доходы физических лиц в пункте 3 статьи 217 НК РФ, призваны возместить налогоплательщикам конкретные затраты, связанные именно с непосредственным выполнением своих трудовых обязанностей, то есть обусловленные реальными расходами.

На основании части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственным органом, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В ходе проверки Инспекция на основании собранной совокупности доказательств пришла к выводу о том, что в проверяемом периоде Общество осуществляло расчеты по оплате труда работникам под видом дополнительных компенсационных выплат за вредные условия труда, которые налоговым агентом исключались из налоговой базы по НДФЛ; реализация указанной противоправной схемы позволила Обществу получить налоговую экономию по НДФЛ.

Суды установили и материалам дела не противоречит, что спорная выплата дополнительных компенсаций работникам производилась на основании коллективных договоров, утвержденных

в Обществе на общем собрании работников организации 28.03.2017 на период с 28.03.2017 по 28.03.2020, и 27.03.2020 на период с 27.03.2020 по 27.03.2023, а также соглашений по охране труда между работодателем и работниками Общества (приложение № 10 к коллективным договорам).

В приложении к соглашению по охране труда определен перечень рабочих мест, на которых установлены повышенная оплата труда и дополнительные компенсации за работу во вредных условиях труда, а также рекомендованные минимальные размеры повышенной оплаты труда (4 процента к тарифу или окладу) и максимальные размеры дополнительных компенсаций на 1 человека (рублей в год) в зависимости от специальности (должности).

В приложении № 1 к коллективному договору указаны профессии работников Общества (занятых на работах с вредными условиями труда), которым выплачивались дополнительные компенсационные выплаты в размере от 6 процентов до 24 процентов.

Общество (заказчик) заключило договор с автономной некоммерческой организацией «Центральный научно-исследовательский учебно-методический институт охраны труда и профилактики профессиональных заболеваний» (исполнитель; далее – АНО «ЦНИИ ОТ и ППЗ») от 01.11.2015 № АН-22/5, согласно которому исполнитель оказывает заказчику консультационные услуги в области доплат по статьям 129, 147 ТК РФ и дополнительных компенсационных выплат по статьям 164, 210, 219 ТК РФ, представляет заказчику расчет максимальных сумм дополнительных компенсаций работникам, участвует в деловых переговорах и досудебном урегулировании спорных вопросов в области трудового законодательства, по вопросам охраны труда и профилактики профессиональных заболеваний.

Инспекция установила, что максимальные суммы дополнительных компенсаций (как указанных в приложении к соглашению по охране труда, так и ежемесячно рассчитываемых АНО «ЦНИИ ОТ и ППЗ») работникам Общества не выплачивались, фактические суммы ежемесячных компенсаций работникам, занятым на работах во вредных условиях труда, выплачивались с учетом финансового состояния Общества.

Согласно письму ГБУЗ НО «Городская больница № 7 города Дзержинска» от 01.04.2022 № 218 за период с 2018 года по 2020 год сотрудникам Общества диагнозов профессиональных заболеваний Центром профессиональной патологии не устанавливалось, санитарно-гигиенические характеристики не запрашивались, медицинские заключения о наличии профессионального заболевания не выдавались.

С учетом изложенного суды посчитали, что начисленные Обществом компенсационные выплаты не были призваны возместить физическим лицам конкретные затраты, связанные с восстановлени-

ем здоровья, вред которому был причинен в связи с выполнением ими трудовых обязанностей во вредных, либо опасных условиях труда.

Как следует из материалов дела и установили суды, при проведении проверки Общество не представило документы, подтверждающие ознакомление работников с результатами проведения специальной оценки условий труда на рабочих местах и порядком использования дополнительных компенсационных выплат за работу во вредных условиях труда; документы, подтверждающие факт целевого использования работниками дополнительных компенсационных выплат за работу во вредных условиях труда; документы, подлежащие передаче АНО «ЦНИИ ОТ и ППЗ» для оказания услуг по договору от 01.11.2015 № АН-22/5 (документы, подтверждающие фактическое влияние производственных факторов, количественную оценку необходимых затрат работников на восстановление здоровья, частично утраченного при исполнении трудовых обязанностей, и профилактику заболеваний); алгоритм или методику расчета сумм компенсации, а также информацию о том, какие показатели использовались при расчете сумм дополнительной компенсации за работу во вредных условиях труда.

Алгоритм определения абсолютных сумм компенсаций неизвестен ни одному должностному лицу АНО «ЦНИИ ОТ и ППЗ» (протоколы допросов директора по экономике и финансам Соболевой Е.Е. от 05.10.2021 № 92, главного бухгалтера Каганец Надежды Михайловны от 05.10.2021 № 93), несмотря на то, что использование компенсаций предполагает наличие внутреннего документа Общества, в котором подробно излагаются особенности алгоритма расчета возмещения за рабочую деятельность во вредных условиях.

Сотрудники Общества не были уведомлены об обязанности документального подтверждения понесенных затрат, за которые им выплачивались дополнительные компенсации за вредные условия труда, поэтому документы о расходах полученных сумм дополнительных компенсаций работодателю сотрудники не представляли (протоколы допросов Китова Евгения Александровича от 16.03.2022 № 134, Здоровой Оксаны Геннадьевны от 16.06.2022 № 136, Гончаровой Елены Анатольевны от 17.03.2022 № 143, Белова Алексея Александровича от 16.03.2022 № 137, Дрягина Сергея Ивановича от 18.03.2022 № 145, Антоновой Натальи Николаевны от 21.03.2022 № 152, Пирожковой Оксаны Петровны от 16.08.2022 № 270, Капшай Зинаиды Николаевны от 16.08.2022 № 269 и других).

Согласно протоколу допроса директора Общероссийской общественной организации «Всероссийское объединение специалистов труда» Колина Андрея Михайловича от 23.03.2022 № 21 о выплате компенсаций было известно только руководителям и сотрудникам бухгалтерий, которые начисляли заработную плату, наличие вредных

и (или) опасных производственных факторов не учитывалось, так как компенсационные выплаты, не облагаемые НДФЛ, выплачивались только на основании расчетов максимальных сумм компенсационных выплат за вредные условия труда, подготовленные сотрудниками АНО «ЦНИИ ОТ и ППЗ» и МАП «СПР». У данных организаций медицинских лицензий на установление факта причинения вреда здоровью не было. Также Колин А.М. указал, что организации, применяющие схему ухода от уплаты НДФЛ, знали о противоправности применения данной схемы, поскольку работодатели Нижегородской области принимали участие на семинарах, проводившихся Общероссийской общественной организацией «Всероссийское объединение специалистов труда» в период с 2017 года по 2019 год в Нижегородской области, на которых сообщалось о незаконности ее применения.

Согласно показаниям директора АНО «ЦНИИ ОТ и ППЗ» Ширыбанова Андрея Олеговича расчет максимальных сумм дополнительных компенсационных выплат производился ежемесячно на основании документов, представленных Обществом, и содержащих сведения о возрасте и стаже работников (протокол допроса от 21.03.2022 № 205). Таким образом, при произведении указанных расчетов фактически не учитывались вредные факторы, оказывающие влияние на здоровье сотрудников, и не учитывалась количественная оценка затрат на возмещение здоровья.

Инспекция по результатам проведенного анализа фонда оплаты труда (общей суммы доходов, выплаченных в пользу физических лиц) и средней месячной заработной платы за 2014 – 2020 годы установила, что сумма доходов сотрудников в 2018 – 2020 годах значительно ниже уровня 2015 года (до применения компенсационных выплат за вредные и (или) опасные условия труда). Средняя заработная плата на одного сотрудника в 2020 году на 3 000 рублей или на 13,74 процента ниже уровня 2015 года, что указывает на замену состава фонда оплаты.

Инспекция провела анализ показателей бухгалтерской отчетности и установила, что в проверяемом периоде наблюдается увеличение выручки, в 2018 году на 15,41 процента и в 2019 году на 23,05 процента, незначительное снижение в 2020 году. Объективных причин для снижения уровня заработной платы не установлено.

Сумма исчисленного НДФЛ с 2016 года значительно снизилась в результате отнесения части заработной платы на компенсационные выплаты за вредные условия труда. Компенсационные выплаты производились практически всем работникам Общества, исходя из фактически отработанного времени. При нахождении работника в отпуске или при получении пособия по временной нетрудоспособности дополнительная компенсация за вредные условия труда начислялась в меньшем размере или не начислялась совсем.

Общество не представило расчеты компенсационных выплат (помесячно) на каждого сотрудника, включающие в себя расписание понесенных работником затрат и возмещенных ему Обществом.

Как видно из материалов дела, Общество на основании соответствующих приказов производило в пользу работников выплаты в качестве дополнительной компенсации за вредные условия труда (помимо выплат и надбавок за вредные условия труда). Приказы издавались ежемесячно со ссылками на статью 164 ТК РФ, коллективные договоры и акт независимой экспертизы условий труда и обеспечения безопасности работников комиссии ОПИТ МАП «СПР».

В приложении № 10 к коллективному договору предусмотрено, что работодатель на основании статей 164, 210, 219 ТК РФ устанавливает дополнительные/повышенные компенсации работникам, установленным коллективным договором и не превышающих сумм, согласованных ОПИТ МАП «СПР», если они заняты на работах с вредными условиями труда, по результатам аттестации рабочих мест/ специальной оценке условий труда и независимой экспертизы условий труда и обеспечения безопасности работников, проведенной ОПИТ МАП «СПР».

В приложении к соглашению по охране труда определен перечень рабочих мест, на которых установлены повышенная оплата труда и дополнительные компенсации за работу во вредных условиях труда, а также рекомендованные минимальные размеры повышенной оплаты труда (4 процента к тарифу или окладу) и максимальные размеры дополнительных компенсаций на 1 человека (рублей в год) в зависимости от специальности (должности).

В приложении № 1 к коллективному договору, утвержденному 27.03.2020, определен перечень рабочих мест, на которых установлены повышенная оплата труда и дополнительные компенсации за работу во вредных условиях труда, а также рекомендованные размеры повышенной оплаты труда от 12 до 24 процентов к тарифной ставке за фактически отработанное время во вредных условиях труда в зависимости от специальности (должности).

Однако дополнительные компенсационные выплаты за вредные и тяжелые условия труда трудовыми договорами, заключенными с работниками, не предусмотрены.

Согласно статистической отчетности Общество учитывает дополнительные компенсационные выплаты работникам за вредные условия в составе расходов на оплату труда (фонд оплаты труда).

Инспекция провела анализ расчета среднего заработка, на основании сведений о доходах физических лиц, представленных налогоплательщиком, в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.12.2007 № 922 «Об особенностях порядка исчисления средней заработной платы», на основании которого осуществляется расчет отпускных выплат, расчет пособий по временной нетрудоспособности, в том числе по

собе по временной нетрудоспособности 3 дня за счет работодателя (протокол комиссии по рассмотрению материалов проверки от 13.10.2022 № 04-49/11/832).

В результате анализа Инспекция установила, что с 2015 года среднедневной заработок считается одинаково и не снижается, т.е. с включением всех видов начислений в доход физических лиц для расчета отпускных выплат, входящих в фонд оплаты труда, пособий по временной нетрудоспособности и других выплат. Однако анализ показателей фонда оплаты труда за 2018 – 2020 годы ниже уровня 2015 года до применения компенсационных выплат, что указывает на замену состава фонда оплаты и умышленное искажение сведений о доходах физических лиц и не включение сумм дополнительных компенсационных выплат в налогооблагаемую базу в расчетах по форме 6-НДФЛ и в справки по форме 2-НДФЛ.

Согласно показаниям работников Общества (протокол допроса от 18.03.2022 № 145 свидетеля Дрягина С.И., протокол допроса от 17.03.2022 № 143 свидетеля Гончаровой Е.А., протокол допроса от 25.03.2022 № 174 свидетеля Пироговой Е.А., протокол допроса от 17.03.2023 № 141 свидетеля Анисимовой Е.В. и др.), факты потерь профессиональной трудоспособности у них отсутствуют.

При проведении проверки Инспекция установила системность и ежемесячный характер выплаты дополнительных компенсаций за вредные условия труда. При анализе расчетных ведомостей, сведений из расчетов по страховым взносам, представленных Обществом и иных документов установлено, что сотрудникам Общества выплачивались дополнительные компенсации за вредные и опасные условия труда и в фиксированной сумме и в процентном выражении в зависимости от величины ежемесячного тарифного или должностного оклада с учетом установленных постоянных доплат и фактически отработанного времени.

Документальное подтверждение понесенных работником затрат, которые компенсируются за счет выплат дополнительных компенсаций за вредные условия труда Общество не представило, что свидетельствует о формальном отражении в приказах о назначении дополнительных компенсационных выплат работникам ссылки на количественную оценку затрат.

Соглашением по охране труда (приложение № 10 к коллективному договору) установлено, что профорганизация совместно с работодателем и по согласованию с ОПИТ МАП «СПР» разрабатывает на основании результатов независимой экспертизы условий труда «План мероприятий по охране труда» и по результатам аттестации рабочих мест/специальной оценки условий труда корректирует и дорабатывает его. Работодатель информирует профорганизацию об уровне профзаболеваемости работников, состоянии охраны труда в организации, технике безопасности, уровне медицинского обслуживания, выполнении мероприятий по

улучшению условий труда не реже одного раза в квартал. Работодатель по рекомендации Первичной профсоюзной организации Нижегородской областной организации Общероссийского общественного объединения «Профессиональный союз работников агропромышленного комплекса Российской Федерации в Обществе обеспечивает выполнение мероприятий по охране труда.

Суды установили, что формула расчета затрат на профилактику профзаболеваний, которые фактически понесли работники Общества в проверяемом периоде в связи с выполнением ими трудовых обязанностей на рабочих местах с выявленными вредными и (или) опасными производственными факторами, отсутствует.

Доказательств, подтверждающих, что спорные выплаты были обусловлены реальными расходами сотрудников, в материалах дела не имеется.

С учетом изложенного суды пришли к выводу о том, что в рассматриваемом случае дополнительные компенсации непосредственно связаны с выполнением работы в условиях, отклоняющихся от нормальных, и не обусловлены целью возмещения затрат, ранее понесенных работниками, поэтому такого рода выплаты относятся к заработной плате с соответствующими налоговыми последствиями.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, приняв во внимание установленные фактические обстоятельства, суды первой и апелляционной инстанций установили, что в рассматриваемом случае спорные выплаты не обладают признаками возмещения понесенных расходов, подтвержденных документально, входят в действующую в Обществе систему оплаты труда и, по существу, являлись выплатами, составляющими заработную плату (статья 129 ТК РФ), в связи с чем неправомерно исключены Обществом из налоговой базы для исчисления НДФЛ.

При таких обстоятельствах суды правомерно отказали Обществу в удовлетворении заявленного требования.

Материалы дела исследованы судами полно, всесторонне и объективно, представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка, изложенные в обжалуемых судебных актах выводы соответствуют обстоятельствам дела и нормам права.

Довод заявителя жалобы о том, что суды неправильно применили пункт 9 статьи 226 НК РФ (в редакции, действующей до 01.01.2020), который предусматривает недопустимость уплаты НДФЛ за счет средств налогового агента, был предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и получил надлежащую правовую оценку. Оспариваемое решение Инспекции в части доначисления и уплаты суммы налога за 2018 и 2019 годы не повлекло нарушения прав Общества, поскольку меры принудительного взыскания суммы НДФЛ Инспекцией реализованы не были, требование об

уплате недоимки не направлялось и ее сумма была уплачена Обществом в добровольном порядке.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения в судах первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, основания для неприятия которой у суда кассационной инстанции отсутствуют. Данные доводы направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и принятых ими доказательств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено. Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 08.12.2023 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2024 по делу № А43-11340/2023 оставить без изменения, кассационную жалобу открытого акционерного общества «Агрофирма «Птицефабрика Сеймовская» – без удовлетворения.

Возвратить открытому акционерному обществу «Агрофирма «Птицефабрика Сеймовская» из федерального бюджета государственную пошлину за рассмотрение кассационной жалобы в сумме 1500 рублей, излишне уплаченную по платежному поручению от 07.05.2024 № 6919.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Судьи

Л.В. СОКОЛОВА
О.Е. БЕРДНИКОВ
Т.В. ШУТИКОВА

Комментарий

МИФНС в ходе выездной проверки по НДФЛ установила, что Общество для получения необоснованной налоговой экономии подменило часть зарплаты дополнительными компенсациями за вредные условия труда, не облагаемыми НДФЛ на основании пункта 1 статьи 217 НК РФ.

Дополнительные компенсации за вредность

Трудовой кодекс РФ выделяет два вида компенсаций работникам:

- компенсации за особые условия труда, которые являются частью зарплаты и не связаны с возмещением затрат работника при исполнении трудовых обязанностей (ч. 1 ст. 129, ч. 2 ст. 135 ТК РФ);
- компенсации, относящиеся к оплате труда и предназначенные для возмещения работнику затрат в связи с исполнением им трудовых обязанностей (ч. 2 ст. 164, ч. 1 ст. 165 ТК РФ).

За работу во вредных условиях труда Трудовой кодекс РФ не предусматривает денежных компенсаций. Но работодатель с учетом своего финансово-экономического положения вправе

установить собственные дополнительные компенсации за вредные условия труда, закрепив правила их расчета и предоставления в коллективном договоре или ЛНА (ч. 3 ст. 216 ТК РФ).

В частности, сотрудникам на работах с вредными условиями труда можно возмещать их документально подтвержденные расходы, обусловленные спецификой деятельности организации. По мнению Минфина России (письмо от 02.05.2023 № 03-04-05/40236), такие компенсации не облагаются НДФЛ, если они связаны:

- с исполнением работником трудовых обязанностей;
- возмещением вреда, причиненного ему увечьем или иным повреждением здоровья.

В чем суть спора

МИФНС доначислила НДФЛ, пени и оштрафовала Общество:

- за невыполнение им как налоговым агентом обязанности по удержанию и перечислению НДФЛ (ст. 123 НК РФ);
- представление им как налоговым агентом в ИФНС документов, содержащих недостоверные сведения (ст. 126.1 НК РФ).

- Однако, по мнению Общества:
- оно обоснованно установило собственные дополнительные компенсации и не удерживало с них НДФЛ;
 - такие спорные выплаты не относятся к повышенной оплате труда в связи с вредными условиями и не являются частью оплаты труда.

Решения УФНС и судов

УФНС оставило жалобу Общества без удовлетворения, но отменило часть пеней. В ответ на это Общество обратилось в областной арбитражный суд с заявлением признания решения МИФНС недействительным. Однако суд ему отказал.

Обращение в арбитражный апелляционный суд также оказалось безуспешным, после чего Общество обратилось в окружной арбитражный суд с кассационной жалобой.

Позиция суда

Кассационная инстанция одобрила решения нижестоящих судов. По ее мнению, не облагаемые НДФЛ компенсации призваны возместить налогоплательщикам конкретные затраты, связанные именно с непосредственным выполнением своих трудовых обязанностей, то есть обусловленными реальными расходами (Определение Конституционного суда РФ от 05.03.2004 № 76-О). Тогда как начисленные Обществом компенсации не были призваны возместить физлицам конкретные затраты по восстановлению здоровья, вред которому был бы причинен в связи с работой во вредных либо опасных условиях труда.

При выездной проверке Общество не представило документов, подтверждающих:

- фактическое влияние на работников производственных факторов;
- количественную оценку необходимых затрат работников на восстановление частично утраченного здоровья и профилактику заболеваний;
- алгоритм или методику расчета сумм компенсации;
- показатели, которые использовались при расчете сумм компенсаций;
- расчеты компенсаций ежемесячно на каждого работника с расшифровкой затрат, понесенных работником и возмещенных Обществом;
- ознакомление работников с порядком использования дополнительных компенсаций за вредность;
- факт целевого использования ими таких компенсаций.

Кроме того, суд выявил следующие признаки фиктивности дополнительных выплат за вредность.

1. Сотрудникам Общества диагнозов профзаболеваний не устанавливалось, а медицинские заключения о наличии профзаболеваний не выдавались.

2. Наличие вредных или опасных факторов при расчете компенсаций не учитывалось, так как они выплачивались только на основании расчетов медицинских организаций, не имеющих лицензий на установление факта причинения вреда здоровью.

3. Общество не уведомляло работников об обязанности документально подтверждать затраты, за которые выплачиваются компенсации, и работники не представляли документов о расходовании компенсаций. О выплате таких компенсаций было известно только руководителям, а также сотрудникам бухгалтерий, которые начисляли зарплату.

Это свидетельствует о формальном отражении в приказах о назначении дополнительных компенсационных выплат ссылки на количественную оценку затрат.

4. У работников отсутствовали факты потери профессиональной трудоспособности.

5. Дополнительные компенсации за вредность носили системный характер и выплачивались ежемесячно:

- и в фиксированной сумме;
- и в процентном выражении в зависимости от величины ежемесячного тарифного или должностного оклада с учетом установленных постоянных доплат и фактически отработанного времени.

6. В период выплаты дополнительных компенсаций среднедневной заработок для расчета пособий не снижался, но ФОТ уменьшался. Это свидетельствует о замене состава ФОТ и умышленном искажении сведений о доходах физлиц.

Вывод суда

Окружной арбитражный суд согласился с МИФНС в том, что дополнительные компенсации:

- непосредственно связаны с выполнением работы в условиях, отклоняющихся от нормальных;
- не обусловлены целью возмещения затрат, ранее понесенных работниками;
- не обладают признаками возмещения понесенных расходов, подтвержденных документально;
- входят в систему оплаты труда и по существу являются выплатами, составляющими оплату труда (ст. 129 ТК РФ).

Такого рода выплаты относятся к зарплате с соответствующими налоговыми последствиями и неправомерно исключены Обществом из налоговой базы для исчисления НДФЛ.

А. Дегтяренко, эксперт по бухгалтерскому учету и налогообложению

**[ПРИ СОКРАЩЕНИИ РАБОТНИКА В ПЯТНИЦУ
НЕЛЬЗЯ ИСКЛЮЧАТЬ ЕГО ДОЛЖНОСТЬ В ПОНЕДЕЛЬНИК]**

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции <...> установила:

Т.М. обратился в суд с иском к ООО «Газпром трансгаз Санкт-Петербург», просил о признании приказа о расторжении трудового договора от 29 марта 2023 г. № 84-к незаконным, восстановлении на работе в должности заместителя главного инженера Управления технологического транспорта и специальной техники, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула с 1 апреля 2023 г. по дату вынесения решения, компенсации морального вреда в размере 50 000 руб.

Решением Московского районного суда города Санкт-Петербурга от 27 сентября 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 22 мая 2024 г., исковые требования Т.М. удовлетворены частично, приказ ООО «Газпром трансгаз Санкт-Петербург» от 29 марта 2023 г. № 84-к о расторжении трудового договора признан незаконным, Т.М. восстановлен на работе в должности заместителя главного инженера Руководства Управления ООО «Газпром трансгаз Санкт-Петербург» с 1 апреля 2023 г., с ООО «Газпром трансгаз Санкт-Петербург» в пользу Т.М. взыскан средний заработок за время вынужденного прогула в размере 976 482 руб. 40 коп., компенсация морального вреда в размере 15 000 руб.

В кассационной жалобе ООО «Газпром трансгаз Санкт-Петербург» ставится вопрос об отмене судебных постановлений.

<...> Проверив материалы дела в пределах доводов кассационной жалобы, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на жалобу, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения судебных постановлений, предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса.

Судом при рассмотрении дела установлено, что с 1 марта 1999 г. Т.М. принят в ООО «Газпром трансгаз Санкт-Петербург» на должность механика колонны в порядке перевода из Производственного объединения по транспортировке и поставке газа «Ленгазэнергоремонт», с 15 марта 2013 г. истец занял должность заместителя главного инженера руководства Управления технологического транспорта и специальной техники ООО «Газпром трансгаз Санкт-Петербург», с 23 октября 2015 г. – в должности заместителя главного инженера Руководства Управления технологического транспорта и специальной техники ООО «Газпром трансгаз Санкт-Петербург».

Приказом от 30 ноября 2022 г. № 508 с 3 апреля 2023 г. из штатного расписания из состава руко-

водства исключаются две штатные единицы заместителя главного инженера, при этом с 1 февраля 2023 г. в состав аппарата при руководстве, введена одна штатная единица заместителя главного инженера.

Приказом от 27 января 2023 г. № 16 создана временная комиссия по определению преимущественного права оставления на работе при сокращении численности и штата филиала, которая обязана рассмотреть кандидатуры работников для дальнейшего перевода на вводимые должности срок до 2 апреля 2023 г.

Заместители главного инженера, подлежащие сокращению, Т.М. и Т.А. 30 января 2023 г. ознакомлены с приказом ООО «Газпром трансгаз Санкт-Петербург» от 30 ноября 2022 г. № 508.

30 ноября 2022 г. Т.М. вручено письменное уведомление о предстоящем увольнении по основанию пункта 2 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – Трудовой кодекс) в связи с исключением с 3 апреля 2023 г. из штатного расписания занимаемой им должности.

16 февраля 2023 г., 22 февраля 2023 г. и 24 марта 2023 г. Т.М. вручались списки вакансий, в том числе введенной с 1 февраля 2023 г. вакансии заместителя главного инженера Аппарата при руководстве.

31 января 2023 г. Т.М. и Т.А. подали письменные заявления о переводе на должность заместителя главного инженера аппарата при руководстве. Резолюцией директора Управления технологического транспорта и специальной техники ООО «Газпром трансгаз Санкт-Петербург» С. от 1 февраля 2023 г. данные заявления переданы на рассмотрение временной комиссией по определению преимущественного права оставления на работе при сокращении численности или штата. Однако на заседаниях данной комиссии 1 февраля 2023 г. и 22 февраля 2023 г. рассмотрение заявлений Т.М. и Т.А. не производилось.

Перевод Т.М. на вакантную должность был согласован директором Управления технологического транспорта и специальной техники ООО «Газпром трансгаз Санкт-Петербург» С. 1 марта 2023 г. путем приостановки резолюции на заявлении работника «в приказ». Данное распоряжение исполнено не было.

27 марта 2023 г. исполняющий обязанности директора Управления технологического транспорта и специальной техники ООО «Газпром трансгаз Санкт-Петербург» К. согласовал перевод Т.А. на вакантную должность заместителя главного инженера аппарата при руководстве.

Приказом от 29 марта 2023 г. № 84-к с Т.М. расторгнут трудовой договор по основанию пункта 2 части первой статьи 81 Трудового кодекса в связи с

сокращением штата работников организации с 31 марта 2023 г.

Разрешая спор и частично удовлетворяя иски требования, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, руководствуясь пунктом 2 части первой, частью третьей статьи 81 Трудового кодекса, корреспондирующей статье 179 того же Кодекса, исходил из несоблюдения работодателем порядка увольнения и гарантий, предусмотренные при расторжении трудового договора с работником в связи с сокращением штата работников организации <...>.

Следовательно, сокращение в организации производится после проведения работодателем сравнительного анализа квалификации и производительности труда работников. При этом обязанность доказать применение критериев производительности труда и квалификации при выборе подлежащего увольнению сотрудника в рамках соблюдения процедуры увольнения возложена на работодателя.

<...> Суд указал, что нарушение порядка увольнения выразилось также в том, что в последний рабочий день (31 марта 2023 г.) занимаемая истцом должность не исключена из штатного расписания (новое штатное расписание стало действовать с 3 апреля 2023 г.), то есть фактического сокращения должности не было.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции полагает, что выводы, содержащиеся в судебных постановлениях, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судом, нормам материального права, регуливающим спорные правоотношения, правовой позиции, изложенной в пункте 4 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам, связанным с прекращением трудового договора по инициативе работодателя, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 9 декабря 2020 г.

<...> Увольнение по основанию, предусмотренному пунктом 2 или 3 части первой статьи 81 Трудового кодекса, допускается, если невозможно перевести работника с его письменного согласия на другую имеющуюся у работодателя работу (как вакантную должность или работу, соответствующую квалификации работника, так и вакантную нижестоящую должность или нижеоплачиваемую работу), которую работник может выполнять с учетом его состояния здоровья. При этом работодатель обязан предлагать работнику все отвечающие указанным требованиям вакансии, имеющиеся у него в данной местности. Предлагать вакансии в других местностях работодатель обязан, если это предусмотрено коллективным договором, соглашениями, трудовым договором.

Работодатель обязан предложить всем работникам, чьи должности подлежат сокращению, все имеющиеся вакантные должности, соответствующие квалификации этих работников вакантные нижестоящие должности или нижеоплачиваемую работу и в случае, если несколько работников пре-

тендуют на вакантную должность, решить вопрос с учетом положений статьи 179 Трудового кодекса (о преимущественном праве на оставление на работе при сокращении численности или штата работников) о том, кого перевести на вакантную должность.

Как следует из материалов дела для оценки преимущественного права оставления на работе, приказом от 27 января 2023 г. № 16 создана временная комиссия по определению преимущественного права оставления на работе при сокращении численности и штата филиала общества, которая обязана рассмотреть кандидатуры работников для дальнейшего перевода на вводимые должности срок до 2 апреля 2023 г.

Несмотря на то, что именно в компетенцию комиссии входило принятие решения для определения преимущественного права оставления на работе при сокращении численности штата работников, решение о переводе на вакантную должность Т.А. и увольнении Т.М. было принято единолично, что указывает на нарушение работодателем статьи 179 Трудового кодекса. Вследствие чего доводы кассационной жалобы о соблюдении порядка увольнения работника подлежат отклонению.

<...> Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что принятие решения об изменении структуры, штатного расписания, численного состава работников организации, в том числе о сокращении вакантных должностей, относится к исключительной компетенции работодателя. <...>

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пунктах 23, 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», прекращение трудового договора на основании пункта 2 части первой статьи 81 Трудового кодекса признается правомерным при условии, что сокращение штата работников в действительности имело место.

По смыслу вышеуказанных норм права расторжение трудового договора с работником в связи с сокращением численности или штата работников производится не ранее чем по окончании срока предупреждения о предстоящем увольнении и не ранее, той даты, когда занимаемая им должность будет сокращена работодателем и исключена из штатного расписания (за исключением случаев добровольного согласия работника на увольнение ранее этого срока).

Как следует из части четвертой статьи 14 Трудового кодекса, в случае если последний день срока приходится на нерабочий день, то днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Следовательно, расторжение трудового договора с работником в связи с сокращением численности или штата работников производится не ранее чем по окончании срока предупреждения о предстоящем увольнении и не ранее, той даты, когда занима-

емая им должность будет сокращена работодателем и исключена из штатного расписания.

<...> На основании изложенного и руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

определила:

Работник, уволенный по сокращению штата, добился восстановления на работе, получил средний заработок за время вынужденного прогула и компенсацию морального вреда – в связи с нарушением работодателем процедуры увольнения.

Увольнение по сокращению штата

Сокращение штата – одно из оснований для увольнения работника по инициативе работодателя (п. 2 ч. 1 ст. 81 НК РФ). Конституцией РФ наделяет работодателя таким правом для эффективности его экономической деятельности и рационального управления имуществом (ч. 1 ст. 34, ч. 2 ст. 35 Конституции РФ). В то же время он должен обеспечивать работникам гарантии их трудовых прав, закрепленные трудовым законодательством (ст. 37 Конституции РФ, п. 2 Определения Конституционного суда РФ от 29.09.2016 № 1841-О).

Поэтому расторгнуть трудовой договор по сокращению штата можно лишь при соблюдении всех обязательных условий Трудового кодекса РФ (п. 2 Определения Конституционного суда РФ от 24.04.2018 № 930-О, п. 2.1 Определения Конституционного суда РФ от 28.03.2017 № 477-О). Сокращение правомерно, если:

- 1) работника с его письменного согласия невозможно перевести на другую вакантную работу или должность – как соответствующую его квалификации, так и нижестоящую или нижеоплачиваемую (ч. 3 ст. 81 ТК РФ);
- 2) работодатель предлагал работнику все указанные вакансии (ч. 1 ст. 180 ТК РФ):
 - в данной местности;
 - в других местностях, если это предусмотрено коллективным или трудовым договором;
- 3) при предложении вакансий работодатель учитывал реальную возможность работника выполнять предлагаемую работу с точки зрения (п. 29 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 17.03.2004 № 2):
 - состояния здоровья;
 - образования, квалификации, опыта работы;
- 4) при наличии нескольких претендентов на вакансию преимущественное право на остав-

решение Московского районного суда города Санкт-Петербурга от 27 сентября 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 22 мая 2024 г. оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Санкт-Петербург» – без удовлетворения.

Комментарий

ление на работе было предоставлено работникам:

- с более высокой производительностью труда и квалификацией (ч. 1 ст. 179 ТК РФ);
- наделенным преимущественным правом в соответствии с законодательством РФ – например, Герою РФ (п. 1 ст. 9 Закона РФ от 15.01.1993 № 4301-1) или чернобыльцу (п. 1 ч. 1 ст. 14 Закона РФ от 15.05.1991 № 1244-1);
- 5) работника предупредили о предстоящем увольнении в связи с сокращением штата персонально и под подпись не менее чем за два месяца до увольнения – одновременно с предложением другой вакантной работы или должности (ч. 2 ст. 180 ТК РФ);
- 6) сокращение штата в действительности имело место.

Указанные меры являются элементом правового механизма увольнения по сокращению штата и направлены против возможного произвольного увольнения работников (Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 11.07.2022 № 9-КГПР22-5-К1 (УИД 52RS0001-02-2020-002250-61). Они позволяют работнику заблаговременно узнать о предстоящем увольнении и:

- либо продолжить трудовую деятельность у работодателя;
- либо с момента предупреждения начать поиск подходящей работы, что обеспечивает наиболее благоприятные условия для последующего трудоустройства.

В случае спора о законности увольнения по сокращению штата неправомерные действия работодателя позволяют суду признать увольнение незаконным. Работника, уволенного без основания или с нарушением порядка, суд восстановит на прежней работе, а при наличии его заявления взыщет с работодателя средний заработок за период вынужденного прогула. Если работник подвергся дискриминации в сфере труда, он вправе требовать компенсации морального вреда – возмещения работодателем причиненных физических или нравственных страданий (ч. 4 ст. 3, ч. 9 ст. 294 ТК РФ, ч. 1 ст. 151 ГК РФ, ч. 60, 63 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 17.03.2004 № 2, п. 1 постановления Пленума Верховного суда РФ от 15.11.2022 № 33).

В случае спора доказывать законность увольнения и соблюдение установленного порядка увольнения обязан работодатель (п. 23 постановления Пленума Верховного суда РФ от 17.03.2004 № 2).

В чем суть спора

30 ноября работодатель издал приказ об исключении из штатного расписания в составе руководства двух штатных единиц зам. главного инженера, а с 1 февраля ввел в состав аппарата при руководстве одну штатную единицу зам. главного инженера. Заместителей главного инженера, подлежащих сокращению, ознакомили с приказом 30 января. Один из них, незаконно уволенный, получил письменное уведомление о предстоящем увольнении 30 ноября.

27 января была создана комиссия по определению преимущественного права оставления на работе при сокращении штата. Ей предстояло рассмотреть кандидатуры работников для дальнейшего перевода на вводимые должности в срок до 2 апреля.

31 января оба заместителя главного инженера подали письменные заявления о переводе на должность зам. главного инженера аппарата при руководстве. Резолюцией директора Управления от 1 февраля заявления переданы на рассмотрение временной комиссии. Но на ее заседаниях 1 и 22 февраля заявления обоих претендентов не рассматривались.

16, 22 февраля и 24 марта незаконно уволенному работнику вручались списки вакансий, в том числе вакансии зам. главного инженера аппарата при руководстве. Его перевод на вакантную должность был согласован директором Управления, но 1 марта резолюцию на его заявление приостановили, и распоряжение директора Управления не исполнили.

27 марта и.о. директора Управления согласовал его перевод на вакантную должность зам. главного инженера аппарата при руководстве. Но приказом от 29 марта с ним расторгли трудовой договор.

Поэтому незаконно уволенный работник обратился в суд с иском к бывшему работодателю:

- о признании приказа о расторжении трудового договора от 29 марта незаконным;
- восстановлении на работе в должности зам. главного инженера;
- взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула с 1 апреля по дату вынесения решения;
- компенсации морального вреда в размере 50 000 руб.

Решение районного суда

Районный суд признал незаконным приказ работодателя от 29 марта о расторжении трудово-

го договора, восстановил сотрудника на работе в должности зам. главного инженера, взыскал с работодателя средний заработок за время вынужденного прогула в размере 976 482,40 руб. и компенсацию морального вреда в размере 15 000 руб. вследствие несоблюдения работодателем порядка увольнения и гарантий, предусмотренных при расторжении трудового договора в связи с сокращением штата.

Во-первых, сокращение производится после проведения сравнительного анализа квалификации и производительности труда работников. Работодатель обязан доказать применение критериев производительности труда и квалификации при выборе подлежащего увольнению сотрудника. Однако в данном случае вопрос о преимущественном праве истца на оставлении на работе не решался, и работников, занимающих одинаковую должность и являющихся кандидатами на сокращение, не сравнивали по установленным законодателем критериям.

Во-вторых, в день увольнения (пятница, 31 марта) занимаемая истцом должность не была исключена из штатного расписания, а новое штатное расписание вступило в силу с понедельника, 3 апреля. То есть на дату увольнения фактического сокращения должности не было.

Работодатель не согласился с такими выводами и обратился в кассационную инстанцию, но безуспешно.

Решение кассационного суда

Суд поддержал уволенного работника с учетом следующего. Во-первых, решение о переводе на вакантную должность одного из претендентов и увольнении другого принималось единолично – в нарушение ст. 179 Трудового кодекса РФ, тогда как принятие этого решения входило именно в компетенцию комиссии. К аналогичному выводу пришел Восьмой кассационный суд общей юрисдикции в Определении от 30.06.2022 № 88-11231/2022, 2-5522/2021.

Во-вторых, занимаемая истцом должность была исключена из штатного расписания по истечении двух дней с даты его увольнения. И не важно, что данные дни пришлись на выходные. Это не опровергает выводы суда о нарушении порядка увольнения. Ведь расторжение трудового договора с работником в связи с сокращением штата производится не ранее той даты, когда занимаемая им должность будет сокращена и исключена из штатного расписания (за исключением случаев добровольного согласия работника на увольнение ранее этого срока). Аналогичный вывод следует из Апелляционного определения Свердловского областного суда от 24.07.2018 по делу № 33-12834/2018.

А. Дегтяренко, эксперт по бухгалтерскому учету и налогообложению

НОВИНКА

Комментарии к документам для бухгалтера

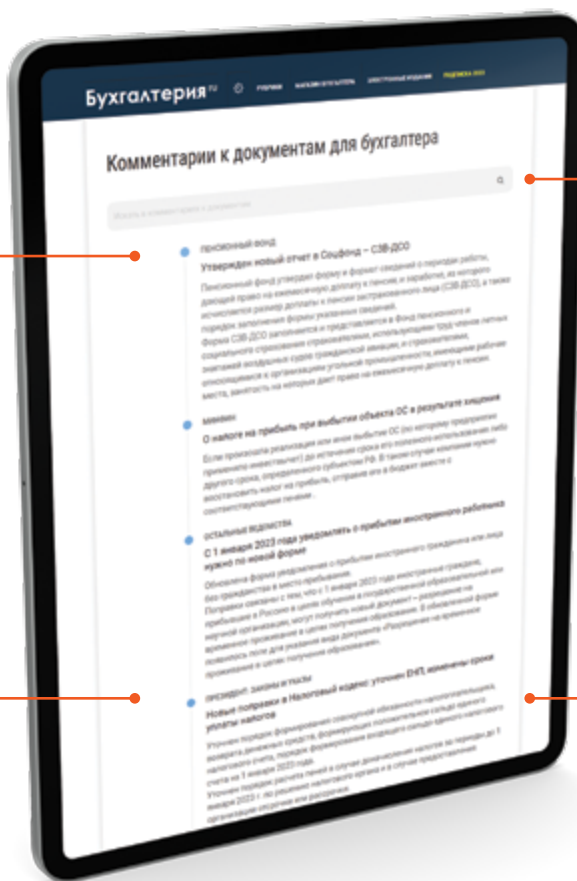
На сайте buhgalteria.ru появился новый раздел. Хотите сразу понимать смысл нововведения, а не вчитываться в первоисточник? На сайте вам доступны комментарии к свежим актам и приказам. Выбирайте удобный тариф!

Более 40 комментариев в месяц

Эксперты ежедневно анализируют более 100 документов, которые прямо или косвенно влияют на правила бухучета и расчета налогов.

Наши эксперты пишут понятным языком

Мы пишем комментарии не юридическим, а человеческим языком. Вы сразу поймете смысл любого официального документа.



Удобная система поиска документов

На сайте вы найдете нужный комментарий быстрее, чем в печатных изданиях. Вы увидите подсказки сразу же, как только начнете вводить слово для поиска.

Читайте сайт Бухгалтерия.ru без рекламы

Дополнительным бонусом к платному разделу идет возможность читать все новости и полезные статьи без баннерной, видео- и текстовой рекламы.

Доступ к разделу «Комментарии к документам для бухгалтера»

Доступ на 1 месяц

+ доступ к сайту Бухгалтерия.ru без рекламы

+ полезные рассылки на вашу почту

999 руб.

Доступ на 3 месяца

+ доступ к сайту Бухгалтерия.ru без рекламы

+ полезные рассылки на вашу почту

1 698 руб.

Доступ на 6 месяцев

+ доступ к сайту Бухгалтерия.ru без рекламы

+ полезные рассылки на вашу почту

2 998 руб.



<https://www.buhgalteria.ru/komments>

+7 (495) 737-44-11
podpiska@buhgalteria.ru



Книга,
с которой бухгалтер
«закрывает» финансовый год

Годовой отчет 2024

под редакцией В. И. Мещерякова

Более 4 250 000 отчетов подготовлены
и сданы с помощью этой книги

Книга, которая «раскрывает» для вас каждую строчку каждой отчетной формы, покажет место конкретной операции в балансе или налоговой декларации. Вы сможете понять, где могли ошибиться, и все исправить, если показатели отчетности не сойдутся.



Покупатели книги получают доступ к сайту **buhgod.ru** бесплатно. Логин и пароль публикуются на третьей странице книги.

Что в Годовом отчете-2024 не так, как раньше

Перепроверьте НМА, если они есть у вас на учете. С 1 января 2024 года вы должны были перейти на ФСБУ 14/2022.

Не переплатите налог на прибыль. В расходах можете учесть повышенные нормы компенсации за использование личного авто в служебных целях, причем с начала года.

Внимание зарплате и соцвычетам. До сдачи отчетности проверьте уровень зарплат в вашей компании, чтобы не спровоцировать трудовую или налоговую проверку. Заработали спецкомиссии.

Отчитайтесь по налогу на имущество вовремя. Декларацию нужно сдать в новые сроки.

Проверьте уплату НДС по электронным услугам. Новые правила введены с 1 апреля 2024 года.

Продали авто – перепроверьте базу по НДС. Введен новый порядок для расчета налога при продаже подержанных автомобилей.

Уточните, не потеряли ли льготу по НДС, если работаете в общепите. Изменен порядок определения количества работников.

Застройщикам придется уплатить больше НДС. С построенных апартаментов нужно заплатить НДС, освобождения от налога больше нет.

Больше товаров облагаются НДС по ставке 10%. Если вы торгуете велосипедами, изделиями для ухода за детьми, школьно-письменными принадлежностями, детской мебелью, для вас это важно.

На УСН учтите все поправки 2024 года. Были введены новые лимиты, даны уточнения, как платить налог при смене места регистрации; введены новая КУДиР и новая форма декларации.

И еще более 40 различных изменений

Как купить

Стоимость книги:
5480 рублей
(по предзаказу)

При покупке книги доступ к сайту **buhgod.ru** вы получаете бесплатно. Чтобы купить книгу, перечислите ее стоимость платежным поручением по реквизитам издательства.

Реквизиты для платежа:

ООО «АБИ»
ИНН: 9705071536 КПП: 770101001
АО «Альфа-Банк», г. Москва
БИК: 044525593
Р/с: 407 028 101 011 000 317 21
К/с: 30101810200000000593

Доставка

Доставка книги осуществляется за наш счет. Если вы находитесь в **Москве**, книгу вам привезет курьер. Если вы работаете в **регионе**, мы отправим книгу по почте бандеролью.

В платежном поручении в поле "Назначение платежа" напишите почтовый адрес (с индексом), по которому вы хотите получить книгу, телефон для уточнения деталей доставки и адрес электронной почты, чтобы мы открыли вам доступ к сайту.